



Kalle Birck-Madsen
Bogtrykkervej 25, st. th.
2400 København NV

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

0 1 JUNI 2010

Lukningen af Gaderummet

Jeg vender hermed tilbage til din klage over lukningen af opholdsstedet Gaderummet.

J.nr. 2010-0138-0699/VL5
Bedes oplyst ved henvendelse

Indledningsvis beklager jeg den lange sagsbehandlingstid. Årsagen er at der for tiden er et betydeligt antal sager til behandling her ved ombudsmandsembedet.

Dok.nr. 4

Du er utilfreds med at Københavns Kommune har bragt godkendelsen af Gaderummet til ophør. Du er især utilfreds med den måde kommunen gennemførte to uanmeldte tilsynsbesøg på. Kommunen talte med to personer under det ene tilsynsbesøg, og har i tilsynsrapporten beskrevet de pågældende som psykisk syge. Du er ikke klar over hvilke to personer kommunen har talt med, og du mener ikke der er belæg for kommunens påstand om at Gaderummet skulle have frataget dem deres lægeordnede medicin. Du gør i klagen til mig gældende at Københavns Kommune ikke kunne påvise konkrete forhold i Gaderummet der var kritisable. Derfor måtte kommunen opfinde noget der kunne begrunde en lukning af Gaderummet.

+ bilag

Fogedretten i Københavns Byret afsagde kendelse den 20. juni 2008 om indsættelse af Københavns Kommune i Gaderummets lokaler i Rådmandsgade 60.

Som jeg skrev til dig i brev af 22. april 2008 (mit j.nr. 2008-0233-069), omfatter ombudsmandens virksomhed ikke domstolene, herunder fogedretterne (§ 7, stk. 2, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand). Jeg er derfor afskåret fra at foretage mig noget i anledning af fogedrettens kendelse.

Jeg er enig med dig i at fogedrettens kendelse alene omhandler spørgsmålet om Københavns Kommunes indsættelse i – og dermed Gaderummets udsættelse fra – lokalerne i Rådmandsgade 60; ikke selve spørgsmålet om ophøret af godkendelsen af Gaderummet som opholdssted og Københavns Kommunes sagsbehandling i den forbindelse.

Statsforvaltningen Hovedstaden, Tilsynet traf afgørelse i sagen den 1. juli

2009. Tilsynet vurderede ved afgørelsen at Københavns Kommunes tilsyn og sagsbehandling som førte til ophør af godkendelsen af Gaderummet som opholdssted, ikke er ulovlig.

Jeg er ikke afskåret fra at tage stilling til Statsforvaltningen Hovedstaden, Tilsynets afgørelse.

Jeg har gennemgået din klage med bilag, og jeg har på det grundlag besluttet ikke at undersøge sagen yderligere. Det skyldes at jeg ikke mener at der er udsigt til at jeg kan kritisere resultatet af Statsforvaltningen Hovedstaden, Tilsynets afgørelse.

Hvis en klage ikke giver ombudsmanden anledning til kritik, henstilling mv., kan sagen afsluttes uden at ombudsmanden først forelægger sagen for myndigheden til udtalelse (§ 16, stk. 2, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Det fremgår af dine bilag at du er blevet gjort bekendt med det retsgrundlag der finder anvendelse i sagen. Derfor beskriver jeg ikke retsgrundlaget her.

Det må lægges til grund at der ikke var – og heller ikke var udsigt til at der kunne etableres – et samarbejde mellem Gaderummet og Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling fordi Gaderummet og hospitalet havde forskellige syn på hvordan de unge skulle behandles psykiatrisk. Efter min mening er dette forhold alene tilstrækkeligt til at Københavns Kommune kunne bringe godkendelsen af Gaderummet til ophør.

Det var nemlig et vilkår for godkendelsen af Gaderummet som botilbud efter serviceloven at "Gaderummet indgår i et formaliseret samarbejde med behandlingspsykiatrien om psykiatrisk bistand til de unge – jfr. Samarbejdsaftale af 16. maj 2005 mellem Gaderummet-Regnbuen og H:S". I betragtning af at servicelovens § 107 bl.a. vedrører botilbud til personer som har betydelig nedsat psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer, mener jeg at dette vilkår for godkendelsen var både lovligt, sagligt og relevant.

Jeg har ikke den lægelige fagkundskab som er nødvendig for at vurdere om Gaderummets eller Hvidovre Hospitals holdning til behandlingen af de unge er den fagligt rigtigste og mest forsvarlige. Men jeg kan på baggrund af oplysningerne i din klage og dine bilag konstatere at samarbejdet overhovedet ikke fungerede.

Under hensyn til at Gaderummet og Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling ikke kunne samarbejde sådan som det var forudsat i godkendelsen af Gaderummet, har jeg ikke grundlag for at iværksætte en egentlig ombudsmandsundersøgelse i sagen.

Jeg mener således ikke at der er udsigt til at jeg vil kunne kritisere resultatet af Statsforvaltningen Hovedstadens, Tilsynets afgørelse af 1. juli 2009.

Derfor har jeg besluttet ikke at gennemføre en egentlig undersøgelse i sagen.


Herefter mener jeg ikke at der er grundlag for at jeg indleder en ombudsmandsundersøgelse af din klage over at kommunen ikke har oplyst dig om identiteten af de personer som kommunen talte med under det ene socialfaglige tilsynsbesøg.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand. Det fremgår af denne bestemmelse at ombudsmanden selv afgør om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Statsforvaltningen Hovedstaden, Tilsynet og Københavns Kommune til orientering.

Jeg vedlægger dine bilag.

Med venlig hilsen


Jens Møller
Direktør

Kort fremstilling af sagen

Du tog initiativ til at Gaderummet blev etableret i 1996 som et privat organiseret socialpsykologisk værested for unge hjemløse. Gaderummet blev i begyndelsen finansieret af private donationer og fondsmidler. Siden fik Gaderummet støtte fra Socialministeriet og Københavns Kommune. Den 1. maj 2005 flyttede Gaderummet ind i Rådmandsgade 60, og den 23. december 2005 blev Gaderummet formelt godkendt som botilbud efter servicelovens § 91 (nu § 107) som socialpsykologisk tilbud til unge. Godkendelsen blev bl.a. givet på vilkår af at Gaderummet indgik i et formaliseret samarbejde med behandlingspsykiatrien om psykiatrisk bistand til de unge jf. samarbejdsaftale af 16. maj 2005 mellem Gaderummet-Regnbuen og HS. Desuden var det et vilkår for godkendelsen at Gaderummet var omfattet af et sundhedsfagligt tilsyn varetaget af embedslægefunktionen og omfattet af Københavns Kommunes socialfaglige tilsynsordning.

Københavns Kommune aflagde uanmeldte tilsynsbesøg i Gaderummet den 2. juni 2005 og den 15. august 2005.

Besøgene resulterede i en rapport af 8. november 2006 som Gaderummet fik sendt til partshøring. Rapporten indeholdt 6 påbud til Gaderummet, nemlig:

" ...

- 1) at der i Gaderummet ikke opholder sig unge under 18 år,
- 2) at Gaderummet sikrer, at de unge med svære psykiske lidelser kommer i psykiatrisk behandling og ansvaret for de unge deles med H:S,
- 3) at der ikke overnattes i andre rum end dem, der er indrettet hertil, og de unge der bor i køkkenerne tilbydes andre rum,
- 4) at Gaderummet tager initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien, og at Gaderummet ikke anbefaler de unge at holde op med at tage medicin uden det er drøftet med en psykiater. Det skal sikres, at de unge der har behov herfor, kommer i psykiatrisk behandling,
- 5) at Gaderummet sætter sig ind i og arbejder efter Sundhedsstyrelsens vejledning om medicinadministration,
- 6) at hashmisbruget i Gaderummet skal ophøre og medarbejderne skal gribe ind, hvis de ser at de unge ryger. Der er udarbejdet en plan sammen med de unge for hvordan Gaderummet kan realisere påbudet."

Rapporten blev som nævnt sendt til partshøring i Gaderummet, og der blev efterfølgende holdt tre møder mellem Københavns Kommune og Gaderummet/dig om tilsynsrapporten.

Det første møde blev holdt den 12. december 2006. Det fremgår bl.a. af referatet af mødet at samarbejdet med psykiatrisk afdeling på Hvidovre Hospital blev drøftet. Gaderummet henviste til at det indgik som en del af den åbne dørs politik som Gaderummet praktiserede, at unge med psykiatrisk lidelse kunne fravælge behandling. For en del af de unge gjaldt det at de havde et langt forudgående forløb i det psykiatriske behandlingssystem, og at de havde mistet tilliden til det. Gaderummet tilkendegav at man var indstillet på at genforhandle samarbejdsaftalen med Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling.

Også spørgsmålet om de unges hashmisbrug blev drøftet på mødet. Det fremgår af referatet af dette tema at Gaderummet havde den holdning til hash at man så i øjnene at de unge røg hash. Det gjaldt om at få reduceret de unges brug af hash, og at motivere dem til at holde op med at ryge hash. Gaderummet ønskede imidlertid at undgå en situation hvor de unge var henvist til at skjule deres brug af hash. Så havde medarbejderne i Gaderummet nemlig ikke længere mulighed for at hjælpe den enkelte unge med at komme ud af eller reducere et misbrug.

Københavns Kommune anbefalede ifølge mødereferatet at Gaderummet supplerede sin skriftlige misbrugspolitik med et afsnit om hash, og at det blev gjort til fast praksis at stedets medarbejdere greb ind hvis de blev opmærksomme på at de unge røg hash. Gaderummet ville overveje i hvilket omfang man kunne imødekomme dette.

Den 2. marts 2007 skrev to overlæger fra Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling til Københavns Kommune at de nu gennem snart to år havde forsøgt at få etableret et ordentligt samarbejde med Gaderummet. De måtte erkende at de ikke mente det var muligt at få den fornødne opbakning til deres arbejde fra ledelsen i Gaderummet. Lægerne skrev at de håbede at kommunen kunne være med til at sikre et hensigtsmæssigt samarbejde fremover. Lægerne var meget indstillede på at gå i dialog om dette spørgsmål. Hvis dette ikke var muligt, blev de nødt til at opsige samarbejdsaftalen.

Brevet fra lægerne blev drøftet på et møde den 7. marts 2007 mellem Københavns Kommune og Gaderummet. Jeg er ikke bekendt med det nærmere indhold af drøftelserne.

Den 14. marts 2007 holdt Københavns Kommune møde med dig og advokat Knud Foldschack. Advokaten skrev den 23. marts 2007 til Københavns Kommune at Gaderummet ville efterkomme påbuddene. Med hensyn til spørgsmålet om de unges brug af hash skrev advokaten følgende:

"Man er ligeledes enig med tilsynet i, at der som følge af Gaderummets opgave formentlig i et vist omfang vil være unge blandt beboerne, der ryger hash. Påbuddet om at gribe ind på dette område er derfor en stor ud-

fordring. Gaderummet er imidlertid indforstået med, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed ikke kan tillade åbenlys brug af hash. *Gaderummet vil derfor følge tilsynets påbud om sammen med de unge at arbejde med dette og andre misbrugsproblemer.*"

I brev af 18. april 2007 til Københavns Kommune svarede Gaderummet på brevet fra de to overlæger på Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling. Jeg er ikke bekendt med det nærmere indhold af brevet. Det fremgår dog af Københavns Kommunes begrundelse for afgørelsen af 2. maj 2007 at brevet er et angreb rettet mod den ene overlæge.

Den 2. maj 2007 traf Københavns Kommune afgørelse om at bringe godkendelsen af Gaderummet som opholdssted til ophør. Kommunen henviste til at Gaderummet ikke længere opfyldte betingelserne for godkendelse. Udbetalingen af tilskuddet til Gaderummet blev standset og i stedet anvendt til et nyt tilbud med samme målgruppe, men drevet af andre almennyttige selvejende institutioner. Kommunen begrundede afgørelsen sådan:

"Det kan konstateres, at Gaderummet ikke har efterlevet de 6 påbud, som er indeholdt i forvaltningens tilsynsrapport. Gaderummet har endvidere i et brev af 18. april 2007 til Socialforvaltningen som svar på Hvidovre Hospitals henvendelse om samarbejdsproblemer, rettet angreb mod overlæge (...) [den ene overlæge der havde skrevet til kommunen i brev af 2. marts 2007; min bemærkning]. Dette bestyrker forvaltningen i, at Gaderummet med den nuværende ledelse ikke vil være i stand til at etablere et godt samarbejde med behandlingspsykiatrien (...).

Herudover skal der peges på, at de opståede kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet, hvor Gaderummets leder reelt har tiltaget sig en enerådende magt, og hvor bestyrelsen for fonden Gaderummet er sat ud af spillet.

I betragtning af, at Gaderummet har kontakt til en gruppe af skrøbelige unge, hvoraf mange har psykiske problemer, er det efter forvaltningens vurdering ikke forsvarligt hvad der i dag foregår i Gaderummet.

Det er baggrunden for, at forvaltningen hermed fremlægger en løsning, der indebærer, at Gaderummet ophører som projekt med støtte fra Socialministeriet, og at opgaven med at yde hjælp og støtte til de pågældende unge overtages af et nyt tilbud for samme målgruppe, organiseret i tilknytning til en af de almennyttige organisationer, der har erfaring med målgruppen."

I din klage af 1. juli 2008 til Statsforvaltningen Hovedstaden, Tilsynet skrev du bl.a. følgende:

"...

Det er min klare opfattelse, at der er manipuleret med tilsynsrapporten på den ene eller den anden måde. Tilsynsrapportens indhold tillempes med forhold udefra, som de tilsynsførende ikke selv har haft kontakt med, som påstået, og/eller at de tilsynsførende mangler faktuelle oplysninger for deres vurderinger af bestemte konkrete personer, som de under deres besøg skulle have observeret i Gaderummet. Der kan også være tale om, at tilsynsførende besnækkes af psykiater, der vil tørre klare svigt af på Gaderummet, frem for selv at tage deres professionelle ansvar.

Samme psykiater, konsulent (...), fremfører endvidere i en skrivelse til forvaltningen og socialudvalget, at Gaderummet ikke ville samarbejde med ham. Det sker i brev af 3. marts 2007. ...

Forud for brevet fra (...) [psykiateren; min bemærkning] går en proces i Gaderummet, hvor (...) [psykiateren; min bemærkning] for anden gang inden for 4 måneder over for den samlede personalegruppe, i februar 2007, afkræves at passe sit arbejde, overholde egne indgåede aftaler i Gaderummet, eller at finde en tidligere lovet kollega, der kan overtage arbejdet, da han ikke selv har tid eller magter det. Det er aldrig blevet undersøgt, at psykiater (...) fremfører ukorrekte oplysninger om sit psykiatriske konsulentarbejde i Gaderummet over for Socialforvaltningen og Socialudvalget, og det skal jeg bede om bliver undersøgt."

Københavns Kommune udtalte bl.a. følgende i brev af 25. september 2008 i anledning af din klage til Statsforvaltningen Hovedstaden, Tilsynet:

"Som der også tidligere er gjort opmærksom på, opholdt de to tilsynsmedarbejdere sig mange timer i Gaderummet. De havde samtaler med mange af de tilstedeværende unge foruden med de fleste medarbejdere. Udover de umiddelbare samtaler med grupper af de unge havde medarbejderne særskilte samtaler med 2 af de unge uden tilstedeværelse af andre.

De vurderinger og konklusioner, som tilsynet er nået frem til i deres rapport, er baseret på tilsynets samtaler og observationer i Gaderummet. Det gælder også tilsynets vurdering af, at flere af de unge var psykisk syge. De to tilsynsmedarbejdere har mangeårig erfaring i kontakt med psykisk syge.

At de unge i tilsynsrapporten er anonymiseret, så de ikke er genkendelige, er i overensstemmelse med almindelig anstændig praksis. Af samme grund kan forvaltningen naturligvis heller ikke efterfølgende give oplys-

ninger om de pågældendes identitet. I øvrigt spørger tilsynet aldrig efter navn ved samtale med brugere.

Tilsynets vurdering af, at flere af de unge i Gaderummet var psykisk syge, er en relevant oplysning i sammenhængen. Bl.a. fordi det indgik som et væsentligt vilkår for den politiske godkendelse af Gaderummet som projekt, at de psykisk syge unge i Gaderummet fik tilbud om psykiatrisk behandling.

Det skal understreges, at denne oplysning ikke i sig selv kan betragtes som en kritik af Gaderummet. Forvaltningen har hele tiden været klar over, og har også accepteret, at der opholdt sig psykisk syge unge i Gaderummet.

Tilsynets kritik rettede sig imod, at Gaderummet ikke i tilstrækkelig grad havde sikret sig, at de unge med psykisk sygdom kom i psykiatrisk behandling. Efter tilsynets vurdering var årsagen hertil, at der hos medarbejderne i Gaderummet var en anden opfattelse af medicinsk behandling end den, der gælder i behandlingspsykiatrien.

Det er på baggrund af denne vurdering, at tilsynet gav påbud om, at Gaderummet skulle tage initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien.

Sammenfattende er der efter forvaltningens opfattelse en god overensstemmelse mellem de beskrevne samtaler og observationer og tilsynets konklusioner. Efter Socialforvaltningens opfattelse giver tilsynsrapporten således et troværdigt og relevant billede af forholdene i Gaderummet.

Endvidere er det forvaltningens opfattelse, at de påbud som tilsynet har givet vedr. de psykisk syge, er rimelige. Med lidt god vilje fra Gaderummets side kunne påbuddene have været opfyldt – også uden at det havde betydet afgørende ændringer i grundlaget for Gaderummet.

...

Socialforvaltningen må derfor afvise, at der i tilsynsrapporten er viderebragt urigtige oplysninger om faktiske forhold, og at der er manipuleret med tilsynsrapporten, herunder at der ved udarbejdelsen af rapporten er taget usaglige hensyn.

Der skal i øvrigt peges på, at der i tilsynsrapporten er en lang række positive udsagn om Gaderummets virksomhed. Formålet med de 6 påbud var således ikke at dømme Gaderummet ude, men at påvirke Gaderum-

met til at ændre sin uhensigtsmæssige adfærd og praksis på de pågældende områder.

Det havde forvaltningen en klar forventning om, at Gaderummet ville gøre, men på baggrund af den efterfølgende dialog mellem forvaltningen og Gaderummet – der strakte sig over flere måneder – måtte Socialforvaltningen konstatere, at Gaderummet ikke var indstillet på at efterleve påbuddene.

Det var på baggrund heraf, samt på baggrund af den kaotiske ledelsesmæssige situation, som havde udviklet sig i Gaderummet, og ud fra en samlet vurdering af forholdene i Gaderummet, at et enigt Socialudvalg på sit møde den 2. maj 2007 besluttede at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet og at stoppe for udbetalingen af tilskud til tilbuddet."

Statsforvaltningen Hovedstaden, Tilsynet traf afgørelse i sagen den 1. juli 2009. Statsforvaltningen skrev bl.a. følgende:

"Regelgrundlaget

Ifølge § 107 i den daværende servicelov [henvisning i note til bekendtgørelse af lov nr. 573 af 24. juni 2005 om social service; min tilføjelse] kan kommunen tilbyde midlertidige ophold i boformer til personer, som på grund af betydelig nedsat fysisk og psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov herfor.

Ifølge samme servicelovs § 144, stk. 1, skal private botilbud efter § 107 være godkendt som generelt egnede af kommunalbestyrelsen i den stedlige kommune.

Ifølge servicelovens § 107, stk. 3, fastsætter socialministeren i en bekendtgørelse nærmere regler om godkendelse af og tilsyn med botilbud til voksne.

Ifølge § 14 i bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud [henvisning i note til bekendtgørelse nr. 621 af 15. juni 2006; min tilføjelse] (godkendelsesbekendtgørelsen) kan en godkendelse af et opholdssted eller et botilbud bringes til ophør, når kommunalbestyrelsen finder, at forholdene på opholdsstedet eller i botilbuddet er væsentligt ændret i forhold til godkendelsesgrundlaget.

Ifølge bekendtgørelsens § 14, stk. 2, skal kommunalbestyrelsen inden ophøret have genvurderet godkendelsen på baggrund af en forhandling.

Ifølge bekendtgørelsens § 15 fører den stedlige kommunalbestyrelse tilsyn med de godkendte tilbud og med at de krav, der følger af godkendelsesgrundlaget, overholdes.

...

Statsforvaltningens udtalelse

Statsforvaltningen finder ikke, at Københavns Kommune har udøvet ulovlig sagsbehandling i forbindelse med tilsynet af Gaderummet og den efterfølgende sagsbehandling.

Ifølge godkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 1, skal kommunen føre tilsyn med Gaderummet, herunder med at de krav, som kommunen har stillet i forbindelse med godkendelsen, overholdes.

Vi finder ikke, at kommunen har handlet i strid med reglerne i denne bekendtgørelse eller andre offentlige regler i forbindelse med tilsynet af Gaderummet.

Vi finder således ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale, at Københavns Kommunes Socialudvalg ikke har oplyst sagen i tilstrækkeligt omfang eller lagt vægt på fejlagtige faktiske oplysninger ved beslutningen om at bringe godkendelsen til ophør.

Vi har herved lagt vægt på, at spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger tilstrækkelige oplysninger i en sag, afgøres inden for vide rammer endeligt af udvalget.

Det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at kommunen inden ophøret skal have genvurderet godkendelsen på baggrund af en forhandling.

Københavns Kommune har ifølge det oplyste sendt tilsynsrapporten til Gaderummet og holdt to møder med Gaderummets bestyrelse, inden afgørelsen om ophøret af godkendelsen blev truffet.

Vi har endvidere lagt vægt på, at advokat Foldschacks brev af 23. marts 2007 ifølge det oplyste var socialudvalget bekendt, da udvalget traf afgørelse om ophøret af godkendelsen.

Endelig har vi lagt vægt på, at det ifølge godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 1, er kommunens vurdering, om botilbuddet har ændret sig væsentligt i forhold til godkendelsesgrundlaget, og at kommunen ved

denne vurdering kan vælge hvor megen vægt, man vil lægge på de forskellige oplysninger, så længe der lægges vægt på saglige kriterier.

Statsforvaltningen finder endvidere ikke, at kommunen har været forpligtet til at foretage *partshøring af Dem*. Baggrunden herfor er, at kommunen efter vores opfattelse alene er forpligtet til at forhandle ifølge godkendelsesbekendtgørelsen og partshøre ifølge forvaltningsloven i forhold til Gaderummets bestyrelse, og vi finder ikke, at disse regler har været tilsidesat, jf. ovenstående.

Statsforvaltningen skal i den forbindelse henvise til, at det er Gaderummets bestyrelse, som ansætter og afskediger lederen af institutionen, og forholdet mellem bestyrelsen og lederen er kommunen uvedkommende.

Statsforvaltningen foretager sig herefter ikke yderligere i anledning af Deres henvendelse.”

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND

Gaderummet
v/Kalle Birch-Madsen
Rådmandsgade 60
2200 København N

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-15
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Københavns Kommunes lukning af Gaderummet

22 APR. 2008

I forlængelse af mit brev af 11. februar 2008 kan jeg oplyse at jeg nu har gennemgået din klage over Københavns Kommunes lukning af Gaderummet og dine tidligere henvendelser om Gaderummet.

J.nr. 2008-0233-069/ML5
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 5

Du talte i telefon med en af mine medarbejdere om sagen den 28. januar 2008. Under samtalen fortalte du bl.a. at du vidste at Københavns Kommune i februar måned 2008 ville "finde en løsning på problemet". Min medarbejder bad dig under samtalen om at orientere ombudsmandsinstitutionen hvis der blev truffet en ny afgørelse i sagen. Dette ville nemlig kunne få indflydelse på hvordan ombudsmandsinstitutionen ville forholde sig til sagen. Du har ikke indsendt noget materiale i sagen siden da.

+ bilag

En af mine medarbejdere har derfor været i telefonisk kontakt med Københavns Kommune som har oplyst at kommunen i februar i år besluttede at overgive sagen til Københavns Byret, fogedretten, og at du er tilsagt til at møde i fogedretten den 23. maj 2008.

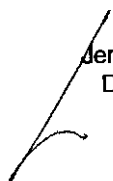
Ombudsmandens virksomhed omfatter ikke domstolene, herunder fogedretten (§ 7, stk. 2, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand). Som følge heraf behandler jeg normalt heller ikke sager eller spørgsmål der er under behandling ved domstolene.

Hvis fogedretten ikke kan tage stilling til dine indsigelser, henviser jeg dig til at vende tilbage og i den forbindelse præcist redegøre for hvilke forhold du ønsker at jeg skal tage stilling til. Jeg vil til den tid tage stilling til om jeg kan og vil foretage mig noget i anledning af din fornyede henvendelse.

Jeg foretager mig på det foreliggende grundlag ikke mere i sagen om Gaderummet.

Jeg vedlægger dine bilag.

Med venlig hilsen


Jens Møller
Direktør

Kopi er samtidig sendt til:

København Kommune

Københavns Byret

**Udskrift af retsbogen**

Den 20. juni 2008 kl. 13:00 blev fogedretten sat i retslokale 3 af retsassessor Anna-Christina Langmaack.

Der blev foretaget F3-4607/2008

Københavns Kommune
(advokat Jens Lund Mosbek)
mod
Carl-Erik (Kalle) Birck-Madsen
Bogtrykkervej 25, st. th.
2400 København NV
og
Brugerne af Gaderummet
Rådmandsgade 60
2200 København N
(begge advokat Bjarke Madsen)

Der blev afsagt

Kendelse

Denne sag drejer sig om, hvorvidt rekvirenten, Københavns Kommune, kan kræve sig indsat i lejerens "Den selvejende institution (fond) Gaderummet-Regnbuen" lejemål.

Under sagen, der er modtaget i fogedretten den 6. marts 2008, har Københavns Kommune nedlagt påstand om, at fogedforretningen fremmes med henblik på indsættelse i besiddelse af lokalerne beliggende Rådmandsgade 60, 2200 København N.

Kalle Birck-Madsen og Brugerne af Gaderummet har nedlagt påstand om fogsagens afvisning, subsidiært at fogedforretningen nægtes fremme.

Sagens omstændigheder

Det er oplyst, at Gaderummet oprindeligt var en privat organiseret rådgivning og et socialpsykologisk fristed for unge hjemløse. Gaderummet havde til huse i lejede lokaler i baghuset til Nørrebrogade 56, og blev drevet på frivillig og ulønnet basis af "Initiativgruppen Gaderummet på Nørrebro" og "Rådgivningsgruppen Regnbuen v/Kalle Birck-Madsen". Sidstnævnte er siden 1. januar 1995 registreret i det centrale virksomhedsregister som en forening, der driver psykologisk rådgivning.

Blandt andet som betingelse for, at Gaderummet kunne søge om støtte fra Socialministeriets satspulje til styrkelse af indsatsen over for socialt udsatte grupper, stillede Københavns Kommune krav om, at Gaderummets fremtidige aktiviteter skulle drives af en selvejende institution, og at aktiviteterne skulle ske i andre lokaler.

I den forbindelse blev der i december 2002 udarbejdet en projektbeskrivelse vedrørende Gaderummets værestedsfunktion, rådgivningsfunktion og bokolektiv.

Af projektbeskrivelsen fremgår blandt andet:

”...

Gaderummet drives af foreningen ”Initiativgruppen Gaderummet på Nørrebro”. Foreningens bestyrelse har det overordnede, samlede ansvar for Gaderummet. Indenfor rammerne af bestyrelsens beslutninger fastlægger Fællesmødet rammerne for den daglige praksis. Fællesmødet står for ansættelse af personale. I tilfælde af uenighed henlægges beslutninger til afgørelse i bestyrelsen. Det overvejes at omdanne Gaderummet til en selvejende institution.

Den daglige leder har ansvaret for at omsætte Fællesmødets beslutninger i praksis, herunder det daglige ansvar for driften i de tre funktioner. Derudover har lederen et selvstændigt fagligt ansvar for arbejdets udførelse.

I tilfælde af uenighed mellem den daglige leder og fællesmødet henlægges beslutninger til afgørelse i bestyrelsen.

Det daglige arbejde tilrettelægges i samarbejde mellem brugerne og de ansatte.

...”

Den 7. maj 2003 blev institutionen, ”Den selvejende institution (fond) Gaderummet-Regnbuen”, stiftet. Af et referatet for den stiftende generalforsamling fremgår blandt andet, at Ole Henriksen blev valgt som et af to bestyrelsesmedlemmer for medarbejdergruppen.

Den 20. januar 2004 har Konsulentkompagniet afgivet en ”Afsluttende statusrapport for 2003 vedrørende Gaderummet”, hvoraf fremgår blandt andet:

”...

3. Juridisk holdbar konstruktion

Gaderummet vedtog i maj 2003 som følge af kommunens krav om en juridisk holdbar konstruktion at oprette Gaderummet som en selvejende institution, og valgte efterfølgende den bestyrelse, som består af repræsentanter fra de forskellige interesser.

...

...

11. Konklusion

...

Som helhed skønner vi derfor at Gaderummet, når rammerne og vilkårene tages i betragtning, i overvejende grad har levet op til de krav som Familie- og arbejdsmarkedsudvalget stillede i december 2002.

...”

Af et håndskrevet referat af generalforsamling den 30. august 2004 fremgår blandt andet følgende:

"...

(2) Den selvejende institution

Vores vedtægter er endnu ikke accepteret af kommunen. Indtil da bestemmer vi suverænt.

...

Valg til bestyrelsen

7 stk. til bestyrelsen, plus så mange suppleanter som muligt.

...

Laue T. Smidt

...

Ole Henriksen, formand.

..."

Af vedtægterne for "Den selvejende institution (fond) Gaderummet-Regnbuen", underskrevet den 4. oktober 2004, fremgår blandt andet:

"...

II. Struktur og kapitalforhold

§ 4

Institutionens formue ved stiftelsen udgøres af materiel og inventar overdraget fra Initiativgruppen Gaderummet og Rådgivningsgruppen Regnbuen, til en samlet værdi af mindst 10.000 kr., herunder en pe-server Siemens indkøbt 27. december 2002, anskaffelsespris 29.998,75 kr., Inventar i anvendelse omfatter alle møbler, køkkenudstyr, hårde hvidevarer, diverse brugsgenstande, samt andre overførte aktiver.

...

III. Ledelse og tegningsforhold

§ 5

Institutionen ledes af en bestyrelse på syv medlemmer.

Bestyrelsen er ansvarlig for, at Institutionen drives i overensstemmelse med denne vedtægt samt tilsynsmyndighedernes anvisninger, jf. kapitel V, og at driften sker i overensstemmelse med den til enhver tid gældende lovgivning.

Bestyrelsens medlemmer skal være myndige personer.

Bestyrelsen fasttætt selv sin forretningsorden.

§ 6

Bestyrelsens medlemmer udpeges af Institutionen efter indstilling i overensstemmelse med nedennævnte bestemmelser, jf. vedtægten og Lov om fonde og visse foreninger.

To medlemmer og en suppleant indstilles af og blandt institutionens brugere.

To medlemmer og en suppleant indstilles af og blandt institutionens medarbejdere.

Tre medlemmer og en suppleant indstilles blandt tre foreninger, som må anses for at være sagkyndige indenfor det sundhedsmæssige/sociale, psykologiske/psykiatriske og juridiske område.

...
Valget af bestyrelsesmedlemmer sker for to år. Valgperioden er for 7. maj til 6. maj. Den første bestyrelse udpeges dog af Institutionen efter indstilling fra Institutionens brugere og Institutionenes medarbejdere, hvilken bestyrelse fungerer frem til den 7. maj 2004.

For så vidt angår Institutionenes ledelse i øvrigt henvises til fonds- og foreningslovgivningens regler herom, idet bemærkes, at stifterne og disses nærtstående ikke må udgøre et flertal i bestyrelsen, jfr. § 16 i lov om fonde og visse foreninger.

Bestyrelsen kan ansætte en daglig leder, som i øvrigt får bemyndigelse til at ansætte og afskedige det til Institutionerne tilknyttede personale.

§ 7

...
I bestyrelsesmøderne træffes alle beslutninger ved simpel stemmeflerhed. I tilfælde af stemmelighed er formanden eller i hans fravær næstformandens stemme udslagsgivende.

Ændringer i vedtægten kræver dog, at fem af bestyrelsesmedlemmer stemmer for ændringen, jfr. § 18.

Institutionens daglige leder deltager i bestyrelsesmøderne som sekretær.

Bestyrelsesmøderne er åbne for alle ansatte og brugere.

§ 8

Institutionen tegnes ved underskrift af formanden eller næstformanden i forening med institutionens daglige leder.

....

VI. Brugerråd

§ 17

Brugerne i institutionen søges inddraget mest muligt i institutionenes drift som del af institutionens pædagogisk-psykologiske koncept. Der etableres et brugerråd for alle brugere omfattet af institutionen.

Brugerrådet holder møde efter behov, dog mindst 4 gange årligt. Brugerrådet kan vælge en bestyrelse. Brugerrådet er rådgivende for bestyrelsen og den daglige leder.

VI. Vedtægtsændringer

§ 18

Ændringer i nærværende vedtægt kræver, at fem medlemmer af bestyrelsen tiltræder forslaget på to efter hindanden med mindst fjorten dages mellemrum afholdte bestyrelsesmøder, jf. § 7.

Ændringer af vedtægterne skal godkendes af Civilretsdirektoratet og træder først i kraft, når en sådan godkendelse foreligger.

VII. Likvidation og ophør, formuens anvendelse

§ 19

I tilfælde af Institutionens opløsning eller faktiske ophør med driften af Institutionen, jf. § 3, skal den beholdne kapital anvendes til et med den selvejende institutions nuværende formål beslægtet formål. Beslutningen om anvendelsen kan i bestyrelsen vedtages med almindelig stemmeflerhed og godkendes af Civilretsdirektoratet.

VIII. Voldgift

§ 20

Stridigheder om anvendelse af denne vedtægt afgøres ved Voldgift. ...

Nærværende vedtægt er vedtaget af bestyrelsen for Institutionen den 4. oktober 2004
 ...”

Vedtægterne ses underskrevet af 6 personer, heraf Ole Henriksen.

Ved erhvervslejekontrakt af 25. november 2004 indgik Hetian Holding ApS, som udlejer, og "Den selvejende Institution (fond) Gaderummet – Regnbuen", som lejer, aftale om leje af Rådmandsgade 60 2200 København N.

Af erhvervslejekontrakten fremgår blandt andet:

"...

2. Det lejedes benyttelse

2.1 Fra det lejede må lejeren alene drive Psykologisk rådgivning, værested, aktivtetscenter og botilbud og lign.

...

3. Lejemålets begyndelse og ophør.

3.1. Lejemålet tager sin begyndelse den 1. oktober 2004 og kan af hver af parterne opsiges med 6 måneders forudgående skriftlig varsel til ophør den 1. i en måned.

3.2. Fra udlejers side kan lejemålet- bortset fra i tilfælde af misligholdelse – tidligst opsiges med forudgående kontraktsmæssig varsel til ophør den 30. september 2014.

3.3. Fra lejers side kan lejemålet tidligst opsiges med forudgående kontraktsmæssigt varsel til ophør den 30. september 2009.

...

16. Indtrædelsesret.

16.1 Såfremt Gaderummet ophører sin virksomhed i lejemålet -- af hvad grund det måtte være har Københavns Kommune, både i forhold til lejer og udlejer ret og i perioden til 30.09.2009 en pligt til at indtræde i lejemålet på samme vilkår og til samme leje som lejer besad. ...

...

18. Fremleje.

18.1 Såfremt Københavns Kommune, jf. pkt. 16 indtræder i lejemålet har Københavns Kommune ret til at fremleje til en institutionen med driftsoverenskomst med kommunen eller som på anden modtager tilskud fra kommunen eller stat.

18.2 I øvrigt har kommunen ret til fremleje til person eller virksomhed mod hvem udlejer ikke kan rejse berettiget indsigelse.

...

21. Tvister.

21.1 Alle tvistigheder og uoverensstemmelser, som direkte eller indirekte måtte udspringe af nærværende lejekontrakt eller dennes fortolkning, der er omfattet af ELL, indbringes i 1. instans for byretten. Retten benævnes boligretten.

...

25. Forudsætninger.

Det er en forudsætning for nærværende kontrakt, at denne herunder benyttelsen og lejen godkendes af alle de relevante kommunale myndigheder, herunder Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, økonomiforvaltningen og eventuelt borgerepræsentationen.

...

...

Dato: 25. november 2004

Som lejer:
(sign. Ole Henriksen)

Som udlejer:
(sign.)

Som aftaltpartner vedr. kommunal indtrædelsesret jf. pkt. 16.
Københavns Kommune
19/11-04
(sign.) (sign.)”

Efter lejemålets ikrafttræden blev der gennemført en gennemgribende ombygning af lokalerne i Rådmandsgade 60. Udgifterne hertil blev finansieret dels ved Socialministeriets anlægstilskud, dels ved et direkte tilskud fra Københavns Kommune.

Den 1. maj 2005 flyttede Gaderummet ind i de nyrenoverede lokaler i Rådmandsgade 60.

Den 23. december 2005 godkendte Københavns Kommune Gaderummet som socialpsykologisk tilbud for udstødte unge.

Af godkendelsen fremgår blandt andet:

”...

I beslutningsgrundlaget for Gaderummets funktion efter flytningen fra lokaler på Nørrebrogade indgår, at Gaderummet skal godkendes af Københavns Kommune, herunder godkendes som privat botilbud efter servicelovens § 94 a.

Som led i godkendelsen har Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen gennemgået relevant skriftligt materiale, der bl.a. omfatter

- Aftale mellem Socialministeriet og Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen om økonomisk støtte til projekter, hvis sigte er at styrke indsatsen over for de socialt udsatte grupper (SATS-puljen)
- De af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget vedtagne indstillinger vedr. Gaderummet, der omhandler vilkårene for Gaderummets funktion efter tilbuddets flytning til nye lokaler.
- Vedtægt for den selvejende institution (fond) Gaderummet - Regnbuen.
- ...
- Aftale om sundhedsfagligt tilsyn mellem Gaderummet, Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen og Embedslægeinstitutionen for Københavns

og Frederiksberg Kommuner.
- Aftale om socialfagligt tilsyn mellem Gaderummet og Familie- og
Arbejdsmarkedsforvaltningen.

...
...

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen har som led i godkendelsen aflagt besøg i
Gaderummet d. 25. august 2005. ...

...
**Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens generelle vurdering af
Gaderummet.**

Det er forvaltningens vurdering, at Gaderummets lokaler i Rådmandsgade 60 er
meget velegnede til formålet.

Godkendelse.

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen skal på den baggrund godkende
Gaderummet som socialpsykologisk tilbud til unge, herunder som privat botilbud
efter servicelovens § 91, jf. servicelovens § 94 a.

Vilkår for godkendelsen.

- Denne godkendelse omfatter Gaderummet i de nuværende lokaler i
Rådmandsgade 60
- ...
- Gaderummet er omfattet af et sundhedsfagligt tilsyn, varetaget af
Embedslægeinstitutionen for Københavns og Frederiksberg Kommuner, jfr. aftale
af 9/11 2004 mellem Embedslægeinstitutionen, Familie- og Arbejdsmarkedsforval-
tingen og Gaderummet.
- ...
- Gaderummet er omfattet af et sundhedsfagligt tilsyn, varetaget af
Embedslægeinstitutionen for Københavns og Frederiksberg Kommuner, jfr. aftale
af 9/11 2004 mellem Embedslægeinstitutionen, Familie- og Arbejdsmarkedsforval-
tingen og Gaderummet.
- Gaderummet indgår i et formaliseret samarbejde med behandlingspsykiatrien om
psykiatrisk bistand til de unge – jfr. Samarbejdsaftale af 16. maj 2005 mellem
Gaderummet-Regnbuen og HS.
- Gaderummet organiseres som en selvejende institution (fond) i overensstemmelse
med reglerne i fondsloven.
- ...”

Civilstyrelsen har ved brev af 17. maj 2006 til Gaderummet-Regnbuen afslå-
et dennes ansøgning om fritagelse af fonden fra fondsloven.

Af brevet fremgår blandt andet følgende:

”...

Civilstyrelsen har nu behandlet Deres ansøgning om at undtage ovennævnte fond fra
fondsloven.

Vi finder ikke grundlag for at undtage fonden fra fondsloven.

Civilstyrelsen kan undtage fonde fra fondsloven, hvis de er undergivet et vist statsligt

eller kommunalt tilsyn, jf. fondslovens § 1, stk. 3.

Vi lægger ved afgørelsen vægt på, at tilsynet er betryggende ud fra et fondsretligt synspunkt, herunder navnlig om tilsynsmyndigheden foretager en gennemgang af fondens regnskaber og på, om der er fastsat regler om tilsynsmyndighedens godkendelse af ekstraordinære dispositioner og ændringer af fondenes vedtægter, samt dennes godkendelse af midlernes anvendelse ved opløsning af fonden.

Det fremgår af fondens vedtægt og af de indsendte godkendelse fra Københavns Kommune, at der ikke stilles krav om, at Københavns Kommune skal godkende fondens regnskaber og budgetter, men at der alene er en pligt til at indsende regnskaber og budgetter til Københavns Kommune.

...

Københavns Kommune har i brev af 22. august 2006 til Civilstyrelsen fremsat sine bemærkninger til Gaderummets ansøgning om at blive undtaget fra fondsloven. Det fremgår nærmere heraf, at Københavns Kommune, ud over at føre social- og sundhedsfaglig kontrol og tilsyn, også har tilsyns- og kontrolfunktioner på det økonomiske område. Københavns Kommune har i den forbindelse fremsat forslag til ændringer af fondens vedtægter, således at det af disse fremgår, at kommunen er tilsynsmyndighed. Københavns Kommunes forslag til ændringerne er påført med håndskrift på de som bilag I fremlagte vedtægter.

Civilstyrelsen ved brev af 25. januar 2007 til Gaderummet-Regnbuen godkendt fondens fritagelse fra fondsloven. Af Civilstyrelsens brev fremgår blandt andet:

...

Civilstyrelsen har nu behandlet den ansøgning, som Københavns Kommune på vegne af bestyrelsen har indsendt om tilladelse til at ændre fondens vedtægt, således at Københavns Kommune påtager sig et betryggende tilsyn med fonden ud fra et fondsretligt synspunkt.

Vi tillader ændringerne.

Vi undtager samtidig Gaderummet-Regnbuen fra fondsloven i medfør af lovens § 1, stk. 3.

Undtagelsen er betinget af, at Københavns Kommune fører et tilsyn med institutionen som angivet i det indsendte udkast til vedtægten for institutionen samt i brev fra Københavns Kommune af 22. august 2006.

Vi bemærker, at de almindelig fondsretlige grundsætninger fortsat er gældende for fonden. Dette indebærer blandt andet, at væsentlige ændringer af vedtægten samt opløsning af fonden kræver Civilstyrelsens tilladelse.

...

Bestyrelsen bedes endvidere indsende en ny vedtægt, der er dateret og underskrevet af bestyrelsen. Vi vedlægger til orientering kopi af det indsendte udkast til en ny vedtægt.

Hvis vi ikke har bemærkninger til den indsendte vedtægt, vil De ikke høre mere herfra.

..."

Det er oplyst, at der i Gaderummet var interne konflikter mellem bestyrelsesformanden Ole Henriksen og den daglige leder, Kalle Birck-Madsen, herunder om det ledelsesmæssige ansvar for og kontrol med Gaderummet. Den 22. januar 2007 underskrev ni navngivne medarbejdere et brev til "Bestyrelsen for Gaderummet og til Bestyrelsen for Gaderummet-Regnbuen". Brevet var et mistillidsvotum til Ole Henriksen, der samtidig opfordredes til at nedlægge sit hverv som formand og træde ud af bestyrelsen.

Af et håndskrevet referat vedrørende et møde den 28. januar 2007 fremgår blandt andet:

"HUSMØDE
28.01.2007
&
Bestyrelsesmøder

...

Det er den gamle bestyrelse der gælder, den nye bestyrelse træder først i kraft når den endelige godkendelse fra Civilretsstyrelsen er kommet - før det kan gøres skal der holdes generalforsamling, hvor vedtægterne skal ændres.

...

Der er lavet et udkast til en fællesudtalelse, som er et forsøg på at få magten tilbage til fællesmødebordet, i stedet for at den ligger hos en bestyrelse el. et tredje sted.

...

Vi har tre møder i et i dag:

Husmøde, bestyrelsesmøde i den gamle og den nye bestyrelse.

Vi er i en dobbeltmagtsituation lige nu, hvor det er den gamle bestyrelse der har beslutningskompetence, hvor den nye bestyrelse har stået for kontakten til kommunen.

...

Bestyrelsesmødet beslutter at Ole er ude af bestyrelsen og at Tajs tiltræder som formand indtil en generalforsamling er afholdt.

..."

Af "Generalforsamlingsudtalelse fra Generalforsamling i Gaderummet, afholdt den 28. februar 2007" fremgår blandt andet:

..."

- Det besluttes at formand for bestyrelsen Ole Henriksen og bestyrelsesmedlem Laue Traberg Smidt ekskluderes med øjeblikkelig virkning og derfor ikke længe har nogen form for tilknytning til Gaderummet og således på ingen måde kan repræsentere huset.

...

/Vedtaget på Generalforsamlingen i Gaderummet, den 28. februar 2007"

Af Københavns Kommunes tilsynsrapport af januar 2007 vedrørende uanmeldte tilsynsbesøg den 2. juni og 15. august 2006 fremgår følgende blandt andet:

..."

Tilsynet giver påbud om, at der i Gaderummet ikke opholder sig unge under 18 år.

At Gaderummet sikrer, at de unge med svære psykiske lidelser kommer i psykiatrisk behandling og ansvaret for de unge deles med H:S.

...

Tilsynet giver påbud om, at der ikke overnattes i andre rum, end dem der er indrettet hertil, og de unge der bor i køkkenerne, tilbydes andre rum.

...

Tilsynet giver påbud om, at Gaderummet tager initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlings-psykiatrien og at Gaderummet ikke anbefaler de unge, at holde op med at tage medicin uden det er drøftet med en psykiater. Det skal sikres, at de unge, der har behov herfor, kommer i psykiatrisk behandling.

...

Tilsynet giver påbud om, at Gaderummet sætter sig ind i og arbejder efter Sundhedsstyrelsens vejledning om medicinadministration.

...

Hashmisbruget i Gaderummet skal ophøre og medarbejderne skal gribe ind, hvis de ser, at de unge ryger. Der udarbejdes en plan sammen med de unge, for hvordan Gaderummet kan realisere påbuddet.

..."

Kalle Birck-Madsen og Brugere af Gaderummet har under sagen bestridt berettigelsen af den rejste kritik og de afgivne påbud.

Gaderummets daværende advokat, advokat Knud Foldschack, har ved brev af 23. marts 2007 til Københavns Kommune kommenteret de afgivne påbud og fondens organisatoriske forhold. Af advokat Knud Foldschacks brev fremgår blandt andet følgende:

"...

Jeg er blevet kontaktet af ledelsen af Gaderummet, som har bedt mig være behjælpelig med at skabe et velordnet grundlag for den fortsatte drift af Gaderummet – Regnbuen som socialpsykologisk fristed for udstødte unge.

Efter at have gennemgået sagen og efter mødet med Københavns Kommune den 14. ds. er det min opfattelse, at der er 2 problemer, der skal analyseres, nemlig de organisatoriske forhold og de problemstillinger, der er knyttet til Københavns Kommunes tilsynsrapport af den 3. januar dette år.

...

I Københavns Kommunes godkendelse af Gaderummet af 23. december 2005 er bl.a. opstillet det vilkår, at Gaderummet organiseres som en selvejende institution (fond) i overensstemmelse med reglerne i fondslovgivningen.

Der er arbejdet med dette vilkår, og vedtægterne mangler nu kun små tilrettelser samt at blive underskrevet af en bestyrelse, nedsat i overensstemmelse med vedtægterne.

Gaderummet drives i skrivende stund efter min opfattelse stadig i regi af den oprindelige stiftende forening og med dennes CVR-nr. Bestyrelsen har indtil nu ikke ønsket at godkende regnskaber for den gamle forening, da vedtægterne for den nye organisation ikke var færdigbehandlet i Civilstyrelsen. Regnskabet for 2005 blev sidste år godkendt af foreningen.

Der er ikke oprettet selvstændigt CVR-nr. for den nye fond. Der er ikke sket virksomhedsoverdragelse. Der er ikke udarbejdet åbningsbalance og afsluttende regnskab bl.a. vedrørende aktiver og passiver, formentlig fordi man har ventet på godkendelsen.

For at skabe klarhed over strukturen foreslås det, at Gaderummet ved ledelsen, medarbejdere og brugerne inden for en kort frist

- gør vedtægerne færdige

- sender kommunen forslag til en bestyrelse, der er nedsat i overensstemmelse med vedtægerne. Forslaget vil lægge vægt på at sikre kontinuiteten i forhold til den nu værende lidt tilfældigt nedsatte bestyrelse indenfor rammerne af vedtægerne. Dog er det oplyst, at 2 af de "gamle" bestyrelsesmedlemmer har mistet tilliden blandt personalet og brugerne, og de kan derfor ikke vælges til bestyrelsen i den nye struktur.

- overfører Gaderummets aktiviteter til den nye juridiske enhed. Dette omfatter lejekontrakter, ansættelseskontrakter, økonomi mv. samt regnskabs- og registreringsberigtigelse jf. ovenfor.

...
..."

Københavns Kommune har ved brev af 16. april 2007 til Gaderummet, att. Kalle Birck-Madsen, bekræftet modtagelse af "... bemærkninger og handleplan for de påbud og hensillinger som tilsynet gav ved tilsynet i 2006."

Socialministeriet har i brev af 30. april 2007 skrevet således til Københavns Kommune:

"...

Ved brev af 27. april 2007 orienterer du Socialministeriet om, at der ikke kan forventes, at Københavns Kommunes socialudvalg kan godkende Gaderummet som opholdssted i sin nuværende form.

Ved flere lejligheder, senest i forbindelse med Københavns Kommunes tilsynsrapport (2006), er Socialministeriet blevet gjort opmærksom på uhensigtsmæssigheder i forbindelse med den faglige og økonomiske ledelse af Gaderummet.

Socialministeriet skal meddele, at Københavns Kommunes anmodning om, eventuelt at lade bevillingen til Gaderummet bortfalde kan godkendes.

En forudsætning for denne godkendelse er imidlertid, at Socialministeriets bevilling til Københavns Kommune anvendes til et lignende tilbud som kan rumme en identisk målgruppe. Det skal understreges, at Socialministeriets bevilling er givet, som led i udmøntningen af pulje til socialt udstøede grupper, der over en indsats i forhold til de mest marginaliserede borgere i Danmark. Det er derfor vigtigt, at denne gruppes komplekse problemsstillinger og adfærd, kan rummes i et eventuelt nyt tilbud i Københavns Kommune.

..."

Den 2. maj 2007 blev sagen drøftet under et møde i Københavns Kommunes Socialudvalg. Af mødets beslutningsprotokol fremgår blandt andet:

"...

INDSTILLING OG BESLUTNING

Socialudvalget drøftede på sit møde 25. april 2007 forvaltningens indstilling om initiativer til løsning af opståede problemer i Gaderummet. Drøftelsen i udvalget ud-

mundede i et ønske fra udvalget om en ny indstilling fra forvaltningen. Denne fremlægges hermed.

BESLUTNING

Socialforvaltningen indstiller,

1. At Socialudvalget tilbagekalder Københavns Kommunes godkendelse af Gaderummet under henvisning til, at Gaderummet ikke længere opfylder de heri opstillede betingelser,

...

3. at Socialudvalget beslutter, at det nuværende tilskud til Gaderummet fremadrettet anvendes til drift af et nyt tilbud med samme målgruppe drevet efter alternative pædagogiske principper og at det nye tilbud organiseres som en selvejende institution,

...

5. at Socialudvalget bemyndiger forvaltningen til ud af tilskuddet at afholde udgifter til dækning af Gaderummets nuværende medarbejders løn svarende til de opsigelsesperioder, som de pågældende har ifølge funktionærloven/respektive overenskomster,

6. at Socialudvalget bemyndiger forvaltningen til at arbejde for, at et nyt tilbud etableres i de nuværende lokaler i Rådmandsgade 60, og at forvaltningen indtil der er fundet en fremadrettet løsning under alle omstændigheder overtager betalingen af huslejen, i givet fald – med Socialministeriets indforståelse – ud af det af Socialministeriet bevilgede tilskud ...

...

Indstillingen blev tiltrådt.

...”

Kalle Birck-Madsen har under sagen bestridt lovligheden af kommunens tilbagekaldelse af godkendelsen, og herunder henvist til konklusionen i Sundhedsstyrelsens tilsynsrapport for 2007 vedrørende et afholdt tilsyn den 13. marts 2007, hvoraf fremgår blandt andet:

”...

6 Konklusion

Det var Embedslægeinstitutionens vurdering, at Gaderummet i alt væsentligt fungerede tilfredsstillende, dog med undtagelse af rengøringsstandarden, der ved tilsynet ikke var tilfredsstillende.

Opfølgning på tidligere tilsyn

Anbefalingerne ved tilsynet i 2006 var fulgt, idet bostedets dokumentationssystem indholdt oplysninger om information og samtykke.

...”

I forlængelse af Socialudvalgets beslutning af 2. maj 2007 blev der afholdt to bestyrelsesmøder i fonden, dels den 16. maj 2007 og dels den 29. maj 2007. Møderne blev afholdt med kommunens advokat, advokat Jens Lund Mosbek, i kommunens lokaler. Det fremgår af beslutningsreferater vedrørende begge møder, at blandt andre Ole Henriksen og Laue Trabjerg Schmidt var til stede, som henholdsvis formand og bestyrelsesmedlem.

Det fremgår nærmere af referatet for bestyrelsesmødet af 16. maj 2007 pkt. 1), at ”... Fondens bestyrelse besluttede, at der skulle indledes afskedigelses-

sager i forhold til hele personalet i Gaderummet."..., og pkt. 2), "... Da Fondens bestyrelse måtte konstatere, at der ikke var grundlag for fortsat drift og herunder ikke var grundlag for at fortsætte lejemålet Rådmandsgade 60, blev det besluttet at meddele Københavns Kommune, at Fondens bestyrelse havde accepteret, at lejemålet overgik til Københavns Kommune. For denne beslutning stemte Ole Henriksen, Stella Sørensen, Birte Bech-Jørgensen og Laue Traberg Smidt. Øvrige tilstedeværende undlod at stemme. ..."

Af referatet for bestyrelsesmødet den 29. maj 2007 fremgår blandt andet:

”...

Punkt 1) Afvikling af ansættelsesforholdene

Efter henvendelse til Københavns Kommune kunne bestyrelsen konstatere, at der var tilgået Københavns Kommune en e-mail om, at lederen af Gaderummet havde overbragt materiale til socialministeriet.

På forespørgsel oplyste Jens Lund Mosbek, at der i en situation, hvor en leder pålægges at fremsende ansættelsesgrundlaget for medarbejderen til bestyrelsen, og hvor institutionslederen er gjort bekendt med, at undladelse heraf vil kunne udløse bortvisning, men desuagtet vælger at sende grundlagene til en tredje person, består et materielt grundlag for at gennemføre en bortvisning.

Maya Thisted oplyste i tilknytning hertil, at medarbejderne var blevet hørt, og at de have afgivet et høringssvar, som medarbejderne imidlertid havde valgt at sende til socialministeriet i stedet for til fondens bestyrelse. ...

...

I relation til beslutning om afviklingen af ansættelsesforholdet vedrørende den daglige leder blev det besluttet, at ansættelsen skulle bringes til ophør ved bortvisning henset til, at den daglige leder, uanset indskærpelsen, havde undladt at efterleve bestyrelsens instrukser om at fremsende ansættelsesgrundlag og høringssvar til bestyrelsen. For denne beslutning stemte Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt, mens de øvrige tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer undlod at stemme.

...

Punkt 3) Ændring af fondens vedtægter.

Fondens bestyrelse drøftede de ændringer Civilstyrelsen havde ønsket indarbejdet i fondens vedtægtsgrundlag.

Fondens bestyrelse besluttede, at vedtage ændringerne.

Punkt 4) Fondens fremtid.

Fondens videre virke blev drøftet. Der var fondsbestyrelsen bekendt ikke andre væsentlige kontraktretlige forpligtelser end forholdet til medarbejdere og udlejer af ejendommen, og alle tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer tilkendegav derfor, at de ønskede at udtrede af fondens bestyrelse med virkning fra udgangen af maj måned 2007.

”...
...”

Den 31. maj 2007 blev der underskrevet følgende tillæg til lejekontrakt:

"...

Tillæg til lejekontrakt af 25.11.2004 mellem Hetian Holding ApS, Skråvej 13, 2880 Bagsværd som udlejer og Den selvejende institution Gaderummet-Regnbuen att. bestyrelsesformand Ole Henriksen, Nørrehrogade 56, baghuset 4. og 5. sal, 2200 København N, som lejer.

Med ikrafttræden pr. 1.6.2007 har ovenstående parter samt Københavns Kommune aftalt, at sidstnævnte København Kommune v/Københavns Ejendomme Gyldenløvs-gade 15, 5 sal, postbox 228, 1505 København V, indtræder i lejemålet med samme rettigheder og forpligtelser som lejer besad, jf. Lejekontraktens § 16 bestemmelse om indtrædelsesret og pligt.

Københavns Ejendomme tager forbehold for eventuelt politisk godkendelse. Dette forbehold vedrører kun nærværende tillæg.

...

Som udlejer:	Som ny lejer:	Tidligere lejer:
Hetian ApS	Københavns Ejendomme	Den selvej. Inst. (sign. Ole Henriksen)"

Samme dag har Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Ejendomme, fremløjet lejemålet til Socialforvaltningen, København.

Kalle Birck-Madsen har under sagen bestridt gyldigheden af de truffe beslutninger om afskedigelse og bortvisning af ham, og overdragelse af lejemålet til kommunen.

Det er Kalle Birck-Madsens og Brugerne af Gaderummets opfattelse, at fonden, "Den selvejende institution Gaderummet – Regnbuen", først kom til eksistens ved Civilstyrelsens brev af 25. januar 2007, og at fonden ikke har haft nogen lovlig bestyrelse, der har kunne træffe de omhandlede beslutninger.

At Civilstyrelsens telefonnotat af 21. juni 2007 fremgår følgende:

"...

Jens Nielsen fra Socialforvaltningen i Københavns Kommune ringede den 20. juni 2007. Han oplyste, at der vedrørende DSI Gaderummet-Regnbuen er opstået en konflikt mellem bestyrelsen og lederen af institutionen. Han anmodede os om at oplyse, om der i det hele taget foreligger en fond. En af parterne i konflikten gør gældende, at bestyrelsen er illegitim og ikke kan træffe beslutninger. Tidligere har alle de involverede parter dog accepteret bestyrelsen.

...

Jens Nielsen ringede på ny dags dato for at høre til sagen. Han ønskede oplyst, om bestyrelsen har kunnet agere i de foregående 2-3 år, selv om Civilstyrelsen ikke har fået tilsendt en vedtægt.

...

Jeg ringede dags dato tilbage til Jens Nielsen vedrørende hans ovennævnte henvendelse og oplyste, at der var tale om en fond. Jens Nielsen forespurgte herefter, fra hvornår der var tale om en fond. Jeg bekræftede på hans forespørgsel, at der i hvert fald var tale om en fond fra vores brev af 25. januar 2007. Yderligere besvarelse af hans spørgsmål ville kræve nærmere undersøgelser. Vi aftalte, at Civilstyrelsen ikke foretager sig videre vedrørende hans spørgsmål.

Jens Nielsen var i øvrigt opmærksom på, at fondens bestyrelse var fratrukket og var enig i, at bestyrelsens henvendelse af 31. maj 2007 skal behandles som en ansøgning om tilladelse til opløsning af fonden, der i første omgang skal sendes til kommunen.
..."

Af Civilstyrelsens tefefonnotat af 27. juni 2007 fremgår følgende:

"...
Kalle Birk-Madsen (KBM), som er daglig leder på institutionen Gaderummet-Regnbuen, ringede dags dato for at gøre opmærksom på, at fondens bestyrelse ikke ønsker, at fonden skal opløses.

KBM oplyste, at Ole Henriksen udtrådte af bestyrelsen den 28. januar 2007, hvorfor han ikke kan anmode om, at fonden skal opløses.

Jeg oplyste, at såfremt fondens bestyrelse ikke ønsker en opløsning af fonden, må den meddele dette til Københavns Kommune, som er fondens tilsynsmyndighed, og som derfor behandler sagen vedrørende opløsning.
..."

Det er oplyst, at Københavns Kommune siden den 1. juni 2007 har betalt husleje til det omhandlede lejemål, og at den årlige leje for 2008 er 784.000 kr.

Københavns Kommune har anmodet Kalle Birck-Madsen og brugerne af Gaderummet om at forlade Rådmandsgade 60, 2200 København N.

Af kommunens brev til Kalle Birck-Madsen af 12. september 2007 fremgår blandt andet:

"...
Socialforvaltningen erfarer, at du fortsat opholder dig i lokalerne Rådmandsgade 60 på trods af, at Gaderummets bestyrelse d. 29. maj afskedigede og bortviste dig fra dit virke som leder. Lejemålet Rådmandsgade 60 overgik d. 1. juni 2007 til Socialforvaltningen, og som du ved besluttede Socialudvalget d. 2. maj 2007 at tilbagekalde sin godkendelse af Gaderummet.

Du er også bekendt med, at Socialudvalget d. 29. august 2007 besluttede, at Partnerskabet Askovgården og Missionen blandt hjemløse skal etablere og drive et nyt tilbud til Gaderummets målgruppe i Rådmandsgade 60. Socialforvaltningen vurderer, at du ikke er indstillet på at bidrage til en konstruktiv proces ift. etableringen af det nye tilbud og at du derudover modarbejder en positiv dialog mellem de brugere, der opholder sig i Rådmandsgade 60 og Partnerskabet Askovgården og Missionen blandt hjemløse.

Jeg skal derfor bede dig om straks at forlade adressen Rådmandsgade 60.
..."

Københavns Kommune har ved brev af 29. oktober 2007 skrevet således til Gaderummets brugere:

"..."

Socialforvaltningens medarbejdere mødte som varslet frem i Rådmandsgade 60 d. 2. oktober. De fremmødte skulle sikre, at Socialforvaltningens medarbejdere kunne bemande stedet i dagtimerne. Medarbejderne skulle sørge for, at Partnerskabet Askovgården og missionen blandt hjemløse kan etablere det nye tilbud til Gaderummets målgruppe.

I blev også varslet om, at Socialforvaltningen vil lukke stedet ned i en periode, hvis ikke Socialforvaltningens medarbejdere kunne bemande stedet.

Ved Socialforvaltningens fremmøde d. 2. oktober gav I klart og tydeligt udtryk for, at I ikke vil acceptere det, hvis Socialforvaltningens medarbejdere kommer for at arbejde på adressen Rådmandsgade 60. Derfor må jeg nu bede jer om at forlade adressen Rådmandsgade 60, så vi kan komme til at etablere det nye tilbud.

Socialforvaltningen har etableret et nødtilbud med mulighed for overnatning for de brugere, der måtte have behov for det. Nødtilbudet er placeret på Nørrebro i Fensmarksgade 65.

..."

Den 6. maj 2008 blev der i Gaderummets lokaler holdt et møde til valg af en bestyrelse i "Den selvejende institution Gaderummet-Regnbuen". Af det som bilag AM fremlagte mødereferat af 13. maj 2008 fremgår blandt andet, at en række personer blev indstillet af og valgt som bestyrelsesmedlemmer for henholdsvis brugergruppen, medarbejdergruppen og som sagkyndige.

Forklaringer

Kalle Birck-Madsen har forklaret, at han er cand. psyk. fra 1986. Derudover har han en bachelor i matematik og datalogi. I 1985 var han med til at starte foreningen Regnbuen, hvor psykologistuderende og psykologer ydede gratis rådgivning for mindrebedemlede. Regnbuen drev virksomhed fra lejede lokaler på Nørrebrogade 56 B, 4. sal. Senere blev Initiativgruppen Gaderummet dannet, som fik lejekontrakten til lokalerne. Depositummet til lejemålet blev også betalt af Regnbuen. De to foreninger havde en samarbejdsaftale om at rådgive udstødte unge. Regnbuens medlemmer var dels universitetsuddannede, dels gamle gadebørn, der havde interesse i at hjælpe hjemløse. Da de ikke kunne blive boende i Nørrebrogade, så foreningerne sig om efter et nyt lejemål. Der blev også indledt et samarbejde med Københavns Kommune om at søge midler fra Socialministeriet. Målgruppen var de udstødte unge på gaden. Der blev stillet krav om, at arbejdet skulle foregå i fondsregi. I den forbindelse udpegede kommunen Konsulentkompagniet til at vurdere Gaderummets fondskonstruktion. Efter den stiftende generalforsamling i fonden blev Regnbuen nedlagt. Navnet Regnbuen blev dog bibeholdt og overført til fondens navn. Det tog 2 år at få lavet fondens vedtægter. Det var meningen, at Initiativgruppen Gaderummet skulle skrives ind i fondsstrukturen. Det var for at sikre brugerne medbestemmelse. Initiativgruppen bidrog også med midlerne og frivilligt arbejde. Det eneste kommunen bidrog med var husleje vedrørende lejemålet Nørrebrogade. Fonden kom først på plads ved Civilstyrelsens brev af 25. januar 2007. Vedtægter er også på plads nu. Det skal nu overvejes, om Initiativgruppen Gaderummet skal nedlægges el-

ler indskrives i fonden.

I maj 2005 flyttede man ind i Rådmandsgade 60. Der blev lavet budget og regnskab for 2006. Regnskabet omfattede også Initiativgruppens regnskab for 2005. Det var meningen, at fonden skulle overtage Initiativgruppens regnskab. Dette blev afslået af fondsbestyrelsen under henvisning til, at fonden endnu ikke var færdigdannet. Det var et krav fra kommunen, at fonden overtog Initiativgruppens aktiviteter, herunder arbejdsgivernummer og konti. I 2005 var fondens bestyrelse ikke i stand til at lave en forretningsorden. Derfor gjaldt Initiativgruppens forretningsorden fortsat. Denne gav adgang blandt andet til at hæve på konti. Det var vigtigt for Initiativgruppen at sikre sig, at midlerne ikke gik tabt. Det hastede derfor ikke, og fondens bestyrelse blev ikke presset til at overtage Initiativgruppens regnskab.

Fonden blev skabt af folk, der brugte lokalerne. Først som rådgivningssøgende, og siden blev de uddannet til at selv at rådgive andre. Ole Henriksen kom ind i fondens bestyrelse som bruger af huset. Det var hans arbejde at søge om økonomiske midler til driften.

I tiden 2003-05 blev der holdt møder med kommunen om oprettelse af fonden. Både Initiativgruppen Gaderummet og foreningen Regnbuen deltog. Generalforsamlingen den 30. august 2004 blev afholdt af alle, der brugte huset, herunder Initiativgruppen, Regnbuen og fonden. Der var personsammenfald mellem foreningerne og fond. Udadtil kunne man ikke adskille de to foreninger og fonden. De to foreninger havde i fællesskab truffet beslutning om at hjælpe hinanden. Til generalforsamlingen blev syv medlemmer valgt til fondens bestyrelse, herunder Ole Henriksen som formand, og Laue Traberg Smidt. Fondsmedlemmerne skulle bidrage med faglig ekspertise, herunder juridisk og psykologisk bistand. Der var et tæt parløb mellem kommunen, fondens bestyrelse og Gaderummet vedrørende driften.

Gaderummet er et åbent hus, der aldrig er aflåst. For at sikre det mod hærverk og tyveri, er det nødvendigt, at brugerne har medindflydelse på driften. Centralt placeret i huset er derfor mødebordet. Alle konflikter løses her. Husmøder holdes her under deltagelse af alle brugere, herunder begge foreninger og fonden. Der bliver aldrig stemt om noget, alt snakkes igennem, for at finde frem til substansen af problemet, og for at opnå en indholdsmæssig løsning. Der har aldrig været afholdt eksklusive møder for enkelte dele af huset.

Vedtægterne af 4. oktober 2004 kom i stand på baggrund af et fællesmøde og under deltagelse af alle på husets vegne. Alle deltagere udtaler sig principielt kun på egne vegne.

Mødte har ikke haft indflydelse på lejekontraktens udformning. Han blev blot præsenteret for kommunens godkendelse af 25. december 2005, uden at have haft indflydelse på det. Godkendelsen blev givet til fonden.

Grunden til, at fonden søgte om dispensation fra fondsloven var, at man ikke kunne leve op til kapitalkravet på 200.000 kr. Det fremgår således også af vedtægternes § 4, at fondskapitalen bestod af en server til en værdi af 30.000 kr. Kommunen hjalp ikke med at stille fondskapital til rådighed. Sagen blev herefter løst, som beskrevet af advokat Knud Foldschack i brev til Civilstyrelsen af 22. august 2006. Det var primært mødte, der havde kontakt til Civilstyrelsen. Han blev glad, da han fik Civilstyrelsens brev af 25. januar 2007 om, at der nu var meddelt dispensation fra fondsloven. Det betød, at det sidste vedrørende fonden kunne falde på plads, så som overførelse af arbejdsgivernummer og konto, ligesom fonden nu kunne lave sin egen forretningsorden. Arbejdet blev imidlertid ikke gennemført, da der opstod intern konflikt som endte med, at Ole Henriksen blev ekskluderet.

Konflikten med Ole Henriksen var årsag til, at der den 28. januar 2007 blev holdt hus- og bestyrelsesmøde i Initiativgruppen og fonden. Alle var mødt, dvs. brugere, de to foreninger og fonden. Grunden til konflikten var, at Ole Henriksens søn og dennes kæreste havde et stofmisbrug i huset. Ole Henriksen støttede dem, selvom han var inhabil. Huset ønskede ikke, at Ole Henriksen skulle blande sig, hvilket han ikke ville acceptere. Ole Henriksen var også forretningskadende, da han spredte rygter om husets dårlige økonomi. Han forsøgte også at finde en anden daglig leder, bag om mødtes ryg.

Det endte med, at en enig medarbejdergruppe stillede et mistillidsvotum til Ole Henriksen. På den baggrund blev han ekskluderet både som bestyrelsesformand for fonden og af Initiativgruppen. Måned efter, den 28. februar 2007, blev der holdt en generalforsamling til efterprøvelse af husets beslutning. På generalforsamlingen blev Ole Henriksen formelt ekskluderet.

Indtil maj 2008 har der ikke været afholdt andre bestyrelsesmøder til valg af fondsmedlemmer. De oprindeligt, den 30. august 2004 valgte personer, var ikke blevet genvalgt og heller ikke indstillet til genvalg. Laue Traberg Smidt og Ole Henriksen bekræftede i nogle e-mails i forår 2007, at deres mandater var udløbet.

Beskyldningerne om økonomisk og faglig rod i Gaderummet afvises. Regnskaberne har altid været pletfrie, og han har aldrig taget nogle beboeres medicin. Da der blev holdt tilsyn den 2. juni og 15. august 2006, blev der ikke påpeget utilfredsstillende forhold. Han var derfor forundret over kommunens påbud, som han ikke forstår. Der er således ikke hjemmel til at tvangsmedicinere de unge. Han forstår heller ikke, hvorfor han, der er psykologuddannet, skal henvise alle unge til psykiater, inden han selv må tale med dem. Gaderummet fungerede godt, der var ingen klager fra brugere, naboer, patienter eller andre. Kommunen har slet ikke undersøgt forholdene ordentligt, men blot lagt Ole Henriksens udtalelser til grund. Gaderummet har nu mistet sit tilskud, men det fungerer på uændrede vilkår. Sundhedsstyrelsen har i sin rapport af 13. marts 2007 heller ikke fundet anledning til kritik. Huset fun-

gerer godt i dag.

I maj 2007 blev han bedt om at sende alle medarbejderes ansættelseskontrakter til kommunen til brug for indledning af afskedigelsessager. Da Ole Henriksen ikke havde mandat, sendte han ansættelseskontrakterne til Socialministeriet i stedet for. Han antager, at det var kommunen, der havde indkaldt til bestyrelsesmøde den 29. maj 2007, hvor Laue Traberg Smidt og Ole Henriksen deltog. Mødet blev afholdt i Socialforvaltningen.

Tillægget til lejekontrakten er klart ugyldigt, da det ifølge fondens vedtægter § 8 også skal underkrives af ham som daglig leder. Han blev ikke underrettet om tillægget til lejekontrakten. Han stude over kommunens møder med Ole Henriksen. Han ringede derfor til Civilstyrelsen og erfarede, at Ole Henriksen har anmodet om fondens nedlæggelse. Kommunen ville kun forhandle med Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt, selv om huset på det tidspunkt havde ekskluderet dem, hvilket fondens andre medlemmer havde meddelt kommunen skriftligt om. Det blev herefter vigtigt at få fonden på rette spor igen i forhold til vedtægter og Civilstyrelsen. Allerede i september 2007 indhentede man indstillinger til valg af fondens bestyrelsesmedlemmer. Dette tog lang tid, og sagen faldt først på plads til bestyrelsesmødet den 6. maj 2008.

Procedure

Rekvirenten har procederet i det væsentlige i overensstemmelse med anbringelser i rekvisition af 4. marts 2008, hvoraf følgende fremgår:

"...

Til støtte for anmodningen om indsættelse i lokalerne Rådmandsgade 60, 2200 København N, gøres det gældende,

- at** der mellem ejeren af ejendommen, Hetian Holding ApS, og den selvejende institution repræsenteret ved Ole Henriksen blev indgået en lejekontrakt, som Københavns Kommune tiltrådte (bilag 1),
- at** den som bilag 1 fremlagte lejekontrakt giver Københavns Kommune ret og pligt til at indtræde i lejemålet vedrørende lokalerne beliggende Rådmandsgade 60, 2200 København N, når den selvejende institution ophører med aktiviteterne, uanset hvad årsagen til ophøret måtte være,
- at** udlejer, den selvejende institution ved bestyrelsesformand Ole Henriksen og Københavns Kommune ved lejekontrakttillæg af 31. maj 2007 (bilag 2) aftalte, at Københavns Kommune med virkning fra den 1. juni 2007 indtrådte som lejer, og
- at** Københavns Kommune, der siden 1. juni 2007 har betalt husleje for lejemålet, følgelig med virkning fra denne dato skal have rådigheden

over lejemålet.

Det fremgår således af det ovenfor anførte, at hverken Kalle Birck-Madsen eller nogen af de øvrige personer, der opholder sig på adressen, har nogen form for kontraktretlig ret til at opholde sig i ejendommen tilhørende Hetian Holding ApS og udlejet til Københavns Kommune.

For det tilfælde, at Fogedretten mod forventning ikke måtte finde det godtgjort, at Københavns Kommune har krav på blive indsat i lejemålet med virkning fra 1. juni 2007, gøres det gældende,

- at Københavns Kommune i hvert fald har sandsynliggjort sit krav,
- at vægtige grunde tilsiger, at Fogedretten fremmer fogedforretningen,
- at de skrøbelige unge med behov for relevant socialpsykologisk og psykiatrisk behandling afskæres fra et relevant tilbud,
- at det under disse omstændigheder vil være betænkeligt at nægte at fremme forretningen, og
- at Fogedretten derfor bør fremme forretningen også i tilfælde, hvor retten alene måtte anse rekvirentens krav for sandsynliggjort, jf. retsplejelovens § 597.

”
...”

Rekvirenten har ved brev af 30. maj 2008 fremsat bemærkninger vedrørende sagsomkostninger, og nedlagt påstand herom overfor Kalle Birck-Madsen.

Rekvisitii har procederet i det væsentlige med anbringeder i processkrift A af 22. maj 2008 hvoraf fremgår følgende:

”
...”

Indledningsvis bemærkes det, at undertegnede ikke har opnået kontakt til alle tilsagte, jvf indkaldelse af 10. april 2008. Det må derfor forventes, at sagen skal udsættes på forkyndelse overfor de øvrige ikke af mig repræsenterede.

Dernæst bemærkes det, at mine klienters indsigelser er af et sådant omfang og af en sådan karakter, at de gør nærværende sag er uegnet som fogedsag.

Rekvirenten ikke er udlejer af lejemålet Rådmandsgade 60, 2200 København N, er rekvirenten ikke rette rekvirent, hvorfor sagen allerede af denne grund må afvises.

Sagen bør dernæst afvises, idet Københavns Kommune ikke gyldigt har erhvervet rettighederne over lejemålet Rådmandsgade 60, 2200 København N.

Dels er rettighederne ikke gyldigt overdraget dels er betingelserne for overdragelse heraf ikke opfyldt.

Lejemålet tilkommer fortsat den selvejende institution (fond) Gaderummet / Regnbuen. Pågældende selvejende institution er imidlertid først kommet til endelig eksistens i februar 2007, hvor Civilstyrelsen godkender dispensationen til pågældende juridiske person.

Af vedtægterne, sagens bilag 3, § 6, fremgår det, at bestyrelsen udpeges af institutionen efter indstilling af henholdsvis institutionens brugere, institutionens medarbejdere samt 3 foreninger.

En sådan indstilling har ikke fundet sted efter februar 2007, men først på nuværende tidspunkt. Den selvejende institution har således ikke haft en gyldig bestyrelse i maj 2007, hvorfor sagens bilag 8 og 9 er uden juridisk gyldighed.

Selvom man måtte lægge til grund, at institutionen var kommet til eksistens på et tidligere tidspunkt, skal det bemærkes, at de i bilag 8 og 9 omtalte bestyrelsesmedlemmer tilbage i perioden 2002 - 2004 blev valgt ind i bestyrelsen for en anden juridisk person for en 2-årig periode. Pågældende periode var derfor udløbet på tidspunktet for afholdelse af møderne den 16. og 29. maj 2007, hvortil kommer, at bestyrelsesmedlemmerne Ole Henriksen og Lauc Traberg Smidt tidligere var blevet ekskluderet i januar og februar måned 2007, hvilket under alle omstændigheder kan tages som udtryk for, at de ikke blev genvalgt til bestyrelsen for institutionen.

Dertil kommer, at beslutningerne på ovennævnte møder var af så vidtgående karakter, at de måtte sidestilles med en opløsning af institutionen, en beslutning som krævede enstemmighed eller under alle omstændigheder kvalificeret flertal.

Der foreligger således ikke gyldigt dokument, som overdrager brugsretten til lejemålet til institutionen for rekvirenten, dels fordi en bemyndigelse hertil kræver enstemmighed i bestyrelsen eller under alle omstændigheder kvalificeret flertal, dels fordi 2 af bestyrelsesmedlemmerne fra bestyrelsesmødet ikke længere var bestyrelsesmedlemmer på tidspunktet for mødernes afholdelse, hvorfor beslutningen også af denne grund var ugyldig, og da ingen af bestyrelsesmedlemmerne er blevet genvalgt indenfor en 2-årig periode forud for mødernes afholdelse, således at der reelt ikke var nogen bestyrelse for tidspunktet for mødernes afholdelse.

Det bemærkes at sagens bilag 2 ikke er tiltrådt af Institutionens daglige leder, jvf § 8 i sagens bilag 3.

Det bestrides, at Gaderummet er ophørt med sin virksomhed i lejemålet.

Institutionen har endvidere efterfølgende afholdt møder og bekræftet, at in-

stitutionen fortsat eksisterer, samt at brugsretten til lejemålet fortsat tilkommer institutionen. De truffne beslutninger omkring medarbejdernes afskedigelse samt bortvisning af lederen er uberettigede og ugyldige.

Derudover foreligger der passivitet fra rekvirentens side, idet rekvirenten ej heller efter den påståede bortvisning af lederen har valgt en ny leder, ligesom rekvirenten igennem næsten 1 år ikke har foretaget sig noget med henblik på at gennemtvinge de ugyldige beslutninger.

For så vidt angår punkterne på side 4 i rekvisitionen, er der svaret herpå i advokat Knud Foldschacks skrivelse af 23. marts 2007, hvortil kommer embedslægens rapport fra 13. marts 2007, som ikke støtter rekvirentens kritik af institutionen.

Københavns Kommune har ved skrivelse af 16. april 2007 anerkendt modtagelsen af bemærkninger og handleplan for rapportens påbud og henstillinger.

...

SAGSOMKOSTNINGER:

Rekvisitus påstår sig tillagt omkostninger efter proceduretaksten med henvisning til sagens økonomiske værdi, idet bemærkes at årslejen pr 1.1.2008 udgjorde kr 787.856,00. Hertil kommer at sagen har været særdeles tidskrævende at gennemgå.

..."

Fogedrettens begrundelse og resultat

Det fremgår, at "Den selvejende institution (fond) Gaderummet-Regnbuen" oprindeligt blev oprettet efter krav fra Københavns Kommune, som betingelse for, at Gaderummet kunne søge om støtte fra Socialministeriets satspulje. Københavns Kommune stillede samtidig krav om, at aktiviteterne skulle foregå i andre lokaler end i baglokalerne til Nørrebrogade 56.

Det fremgår nærmere af den mellem udlejer og "Den selvejende institution (fond) Gaderummet-Regnbuen" indgåede lejekontrakt af 25. november 2004 § 16, at kommunen har ret og pligt til at indtræde i lejemålet, "Såfremt Gaderummet ophører sin virksomhed i lejemålet - af hvad grund det end måtte være...". Det er ved lejekontraktens indgåelse forudsat, at de kommunale myndigheder godkender lejeaftalen. Lejekontrakten er underskrevet af Ole Henriksen, der på det tidspunkt ubestridt var formand for "Den selvejende institution (fond) Gaderummet-Regnbuen". Københavns Kommune har den 19. november 2004 tiltrådt lejeaftalen som aftalepart vedrørende indtrædelsesretten.

Fogedretten finder herefter ikke, at der er en sådan tvivl om parternes aftalegrundlag, at sagen ikke er egnet til behandling under en umiddelbar fogedforretning. Kalle Birck-Madsen og Brugerne af Gaderummets afvisningspå-

stand tages derfor ikke til følge.

Gaderummet blev den 23. december 2005 godkendt af Københavns Kommune som socialpsykologisk tilbud for udstødte unge, herunder blandt andet på betingelse af, at aktiviteterne skulle foregå i de omhandlede lokaler i Rådmandsgade 60, hvilken husleje, efter Kalle Birck-Madsens forklaring, blev betalt af kommunen. Denne godkendelse er af Københavns Kommunes Socialudvalg tilbagekaldt ved beslutning af 2. maj 2007.

Uanset at det er bestridt, at den socialpædagogiske drift i lokalerne er ophørt, findes betingelserne for Københavns Kommunes indsættelse i lejemålet for opfyldt i henhold til lejekontraktens § 16. Der er herved lagt vægt på, at formålet med oprettelsen af "Den selvejende institution (fond) Gaderummet-Regnbuen" har været opnåelse af tilskud fra det offentlige, og at grundlaget for driften må anses for bortfaldet ved kommunens tilbagekaldelse af godkendelsen. Det tillægges i den forbindelse ikke afgørende betydning, at tillæg til lejekontrakt af 31. maj 2007 ikke er underskrevet i overensstemmelse med fondens tegningsregler, jf. vedtægternes § 8.

Fogedretten finder ikke oplyst sådanne forhold, hvorefter Københavns Kommune ved passivitet skulle have fortabt retten til at kræve sig indsat i lejemålet.

Det bemærkes, at spørgsmål om, hvornår fonden gyldigt er kommet til eksistens, herunder hvem der har beslutningsmyndighed, og lovligheden af kommunens beslutning om tilbagekaldelse af godkendelsen og afskedigelse af den daglige leder, Kalle Birck-Madsen, ikke er egnet til afgørelse under en umiddelbar fogedforretning.

For så vidt angår sagsomkostninger bemærkes, at Københavns Kommune alene har nedlagt påstand herom overfor Kalle Birck-Madsen. Sagsomkostningerne er fastsat skønsmæssigt som nedenfor bestemt under hensyn til sagens karakter og omfang.

Derfor bestemmes:

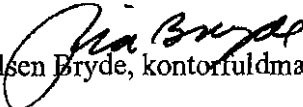
Fogedforretningen fremmes med henblik på indsættelse af rekvirenten, Københavns Kommune, i Rådmandsgade 60, 2200 København N.

Inden 14 dage skal rekviritus, Carl-Erik (Kalle) Birck-Madsen, betale 20.000 kr. til rekvirenten i sagsomkostninger.

Fogedretten hævet.

Anna-Christina Langmaack
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 20. juni 2008.


Pia Michelsen Bryde, kontorfuldmægtig



Kalle Birck-Madsen
Gaderummet
Rådmandsgade 60
2200 København N

01-07-2009

Vedr. Gaderummet

De har i brev af 1. juli 2008 som daværende leder af Gaderummet klaget over Københavns Kommunes socialfaglige tilsyn i Gaderummet den 2. juni 2006 og 15. august 2006 samt over den efterfølgende sagsbehandling.

Udover Dem har Peter Mosegaard på vegne af Gaderummet brugere og Maya Thisted, som tidligere ansat i Gaderummet, klaget over Københavns Kommunes beslutning om at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet. Oplysninger, som fremgår af disse klager, og Københavns Kommunes besvarelser heraf, indgår i behandlingen af Deres klage.

Statsforvaltningen har gennemgået sagen, og vi finder ikke, at Københavns Kommunes tilsyn og sagsbehandling, som førte til ophævelse af godkendelsen af Gaderummet som bosted, var ulovlig.

Nedenfor følger en sagsfremstilling, Deres klage, Københavns Kommunes udtalelse og vores begrundelse for udtalelsen.

Sagsfremstilling

Følgende fremgår af sagens akter, herunder især Københavns Kommunes udtalelse af 25. september 2008 og Deres kommentar hertil af 10. november 2008:

Gaderummet blev startet i 1996 som et privat organiseret socialpsykologisk fristed for unge hjemløse med Dem som initiativtager. Gaderummet omfattede et værested samt en psykologisk rådgivningsfunktion. Gaderummet havde til huse i lokaler i baghuset til Nørrebrogade 56 indtil 2005.

STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN
BDRUPS ALLÉ 177, BLOK D-E
2400 KØBENHAVN NV

JOURNAL NR.: 2008-613/419
SAGSBEHANDLER: JEIKOE
DIREKTE TELEFON: 7256 7096

TELEFON: 7256 7000
TELEFAX: 38 33 20 12
GIRO: 3001 4329848
EAN-NR. 5798000362222
SE-NR. 29-37-62-20
hovedstaden@statsforvaltning.dk
www.statsforvaltning.dk

TELEFON Tid:
Mandag 08.00 - 15.00
Tirsdag-Onsdag 09.00 - 15.00
Torsdag 13.00 - 18.00
Fredag 09.00 - 14.00

ÅBNINGSTID FOR PERSONLIGE
HENVENDELSER:
Mandag-Onsdag 09.00 - 15.00
Torsdag 09.00 - 18.00
Fredag 09.00 - 14.00

I begyndelsen levede Gaderummet af private donationer og fonde. I 2000 og 2001 modtog Gaderummet støtte fra Socialministeriet med 1,5 mill. kr. Fra 1. maj 2002 ydede Københavns Kommune økonomisk støtte til Gaderummet.

Gaderummet fik i gennem årene flere priser: I 1997 Anker Jørgensen Prisen, i 1998 Odd Fellow Ordenens børnefond, i 2003 Hæderspris for nytænkning og omsorg fra Socialrådgiverforeningen i Københavns Kommune, i 2004 Kærlighedsprisen og i 2005 Hjemløseprisen. Desuden anbefalede en uvildig konsulentrapport, udarbejdet i 2002 af CASA, at Gaderummet fortsatte, men i bedre lokalteter og med bedre vilkår for såvel brugere som personale.

I 2003 blev der indgået aftale mellem Socialministeriet og Københavns Kommune om økonomisk støtte til indsats over for socialt udsatte grupper. Gaderummet blev omfattet af aftalen og indregnet i det samlede tilskud.

Den 1. maj 2005 flyttede Gaderummet til Rådmandsgade 60. Samtidig blev Gaderummets bodel omfattet af Socialministeriets satspulje midler. Det årlige tilskudsbeløb fra Socialministeriet var i aftalen fastsat til 3,875 mill. kr. Gaderummet består af en bodel med plads til 30 unge. Gaderummet er tillige et døgnåbent værested med fri åben psykologisk rådgivning.

Københavns Kommune godkendte i brev af 23. december 2005 Gaderummet som et botilbud efter servicelovens § 91 (den nuværende servicelovs § 107) som et socialpsykologisk tilbud til unge på nærmere angivne vilkår.

Disse vilkår omfatter bl.a. en samarbejdsaftale om psykiatrisk bistand mellem Gaderummet og Hvidovre Hospital, at unge under 18 år straks henvises til andre relevante tilbud, at de unge kun må overnatte i de dertil indrettede sovesteder, at Gaderummet er omfattet af et sundhedsfagligt tilsyn varetaget af Embedslægeinstitutionen samt omfattet af den af Familie og Arbejdsmarkedsforvaltningen indførte socialfaglige tilsynsordning.

Københavns Kommune aflagde tilsynsbesøg i Gaderummet den 2. juni 2005 og den 15. august 2005.

På den baggrund udfærdigedes den 8. november 2006 en tilsynsrapport, hvori kommunen gav Gaderummet forskellige positive tilkendegivelser men også henstillinger og påbud. Rapporten indeholdt følgende 6 påbud:

1. At der i Gaderummet ikke opholder sig unge under 18 år,

2. at Gaderummet sikrer, at de unge med svære psykiske lidelser kommer i psykiatrisk behandling og ansvaret for de unge deles med H:S,
3. at der ikke overnattes i andre rum end dem, der er indrettet hertil, og de unge der bor i køkkenerne tilbydes andre rum,
4. at Gaderummet tager initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien, og at Gaderummet ikke anbefaler de unge at holde op med at tage medicin uden det er drøftet med en psykiater. Det skal sikres, at de unge der har behov herfor, kommer i psykiatrisk behandling
5. at Gaderummet sætter sig ind i og arbejder efter Sundhedsstyrelsens vejledning om medicinadministration
6. at hashmisbruget i Gaderummet skal ophøre og medarbejderne skal gribe ind, hvis de ser de unge ryge. Der er udarbejdet en plan sammen med de unge for hvordan Gaderummet kan realisere påbudet.

Tilsynsrapporten blev sendt til Gaderummet med henblik på fremsendelse af bemærkninger til rapportens faktiske oplysninger.

Gaderummets bestyrelsesformand, lederen og de ansatte fremsendte hver især kommentarer til rapporten den 6. december 2006.

Den 12. december 2006 holdt Københavns Kommune møde med Gaderummets bestyrelse om tilsynsrapporten.

Følgende fremgår af referatet af mødet:

Bestyrelsen understregede, at unge under 18 år ikke hører til Gaderummets målgruppe. Det forekom dog, at unge under 18 år "kom forbi". De unge, som kontakter Gaderummet hjælper man videre til andre tilbud.

Bestyrelsen henviste til samarbejdet, der er etableret med overlægen på Hvidovre Hospital. Bestyrelsen henviste endvidere til, at det indgår som en del af den "åbne dørs politik" som Gaderummet praktiserer, at unge med psykisk lidelse kan fravælge behandling. For en del af de unge gælder det, at de havde en lang forudgående karriere i det psykiatriske behandlingssystem, og at de har mistet tilliden til dette. Gaderummet tilkendegav endvidere, at man var indstillet på at genforhandle aftalen med Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling.

Vedrørende påbudet om, at de unge ikke måtte overnatte i andre rum end dem, der er indrettet hertil, anførte bestyrelsesformanden, at der som følge af den vidtstrakte bru-

gerindflydelse ofte skete ændringer af de enkelte rums funktion. F.eks. var det i tilsynsrapporten omhandlede tekøkken også på det tidspunkt, hvor tilsynet fandt sted, blevet nedlagt og omdannet til soveplads. Endvidere var det almindeligt, at de unge, som kom i nattens løb for at overnatte, benyttede sofaerne i opholdsrummene for ikke at forstyrre de øvrige overnattende.

Vedrørende medicinadministration var der enighed om, at Gaderummet ville tage initiativ til at arrangere et hel- eller halvdagskursus i medicinbehandling for stedets medarbejdere.

Vedrørende hashmisbruget understregede bestyrelsesformanden, at man i Gaderummet har den holdning til hash, at man ser i øjnene, at de unge bruger hash. Det gælder så om at få reduceret de unges brug og at motivere dem til at ophøre med at bruge hash. Man ønsker imidlertid at undgå en situation, hvor de unge henvises til at skjule deres brug af hash, bl.a. fordi man så ikke længere fra medarbejdernes side har mulighed for at hjælpe den enkelte unge med at komme ud af eller reducere et misbrug.

Den kommunale forvaltning anbefalede, at Gaderummet supplerede sin skriftlige misbrugspolitik med et afsnit om hash, og at det gøres til fast praksis, at stedets medarbejdere griber ind, hvis de bliver opmærksom på, at de unge ryger.

Gaderummet ville overveje, i hvilket omfang man kunne imødekomme tilsynets påbud omkring hash.

Det blev aftalt, at Gaderummet på baggrund af tilsynets rapport og drøftelserne med kommunen udarbejdede et forslag til tids- og handleplan for opfyldelse af de påbud, som tilsynet var fremkommet med, således at planen forelå i midten af januar måned 2007.

Den 2. marts 2007 skrev to overlæger fra Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling, at de nu havde forsøgt igennem snart to år at få etableret et ordentligt samarbejde med Gaderummet, og at de måtte erkende, at de ikke mener, at det er muligt at få den fornødne opbakning til deres arbejde fra ledelsen i Gaderummet. Lægerne anførte, at de håbede meget, at socialforvaltningen kunne være med til at sikre et hensigtsmæssigt samarbejde fremover, og at de meget gerne indgik i en dialog herom. Såfremt det ikke var muligt, blev de desværre nødt til at opsige aftalen.

Den 7. marts 2007 holdt kommunen igen møde med Gaderummets daværende bestyrelse, hvor brevet fra overlægerne blev inddraget og efterfølgende sendt til Gaderummet.

Embedslægen aflagde Gaderummet besøg den 13. marts 2007. I rapporten, som blev sendt til Gaderummet den 7. juni 2007, konkluderede Embedslægen, at anbefalingerne fra 2006 var fulgt, og det var Embedslægeinstitutionens vurdering, at Gaderummet i alt væsentligt fungerede tilfredsstillende, dog med undtagelse af rengøringsstandarden, der ved tilsynet ikke var tilfredsstillende.

Kommunen holdt møde med Dem og med advokat Knud Foldschack som bisidder den 14. marts 2007.

Advokat Foldschack sendte den 23. marts 2007 et brev til kommunen, hvori det blev tilkendegivet, at Gaderummet ville efterleve de i tilsynet givne påbud. Vedrørende påbudet om ophøret af hashmisbrug anførte advokaten følgende:

"Man er ligeledes enig med tilsynet i, at der som følge af Gaderummets opgave formentlig i et vist omfang vil være unge blandt beboerne, der ryger hash. Påbuddet om at gribe ind på dette område er derfor en stor udfordring. Gaderummet er imidlertid indforstået med, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed ikke kan tillade åbenlys brug af hash. Gaderummet vil derfor følge tilsynets påbud om sammen med de unge at arbejde med dette og andre misbrugsproblemer."

Den 2. maj 2007 besluttede Københavns Kommune at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet under henvisning til, at Gaderummet ikke længere opfyldte de heri opstillede betingelser. Kommunen traf endvidere beslutning om, at udbetalingen af tilskud blev standset, og at tilskuddet i stedet blev anvendt til et nyt tilbud med samme målgruppe men drevet af andre almennyttige selvejende institutioner.

Kommunen anførte følgende som begrundelse for beslutningen:

"Det kan konstateres, at Gaderummet ikke har efterlevet de 6 påbud, som er indeholdt i forvaltningens tilsynsrapport. Gaderummet har endvidere i et brev af 18. april 2007 til Socialforvaltningen som svar på Hvidovre Hospitals henvendelse om samarbejdsproblemer, rettet angreb mod overlæge Henrik Rindom. Dette bestyrker forvaltningen i, at Gaderummet med den nuværende ledelse ikke vil være i stand til at etablere et godt samarbejde med behandlingspsykiatrien (se bilag 1).

Herudover skal der peges på, at de opståede kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet, hvor Gaderummets leder reelt har tiltaget sig en enerådende magt, og

hvor bestyrelsen for fonden Gaderummet er sat ud af spillet."

Socialministeriet godkendte den 30. april 2007, at bevilningen til Gaderummet bortfaldt under forudsætning af, at Socialministeriets bevilling til Københavns Kommune blev anvendt til et lignende tilbud, som kan rumme en identisk målgruppe.

Deres klage

De har klaget over følgende:

"At tilsynet i deres rapport om deres to besøg i Gaderummet viderebringer urigtige oplysninger om faktuelle forhold, som det - trods en række begrundede indsigelser - ikke har været muligt at komme i dialog om med korrektion til følge.

Konsekvensen har været, at Gaderummet har fået frataget sin godkendelse og sit tilskud på faktisk fejlagtigt grundlag, samt at dette grundlag efterfølgende, af forvaltning, udvalg og socialborgmester, samt af andre foranlediget hertil, er blevet brugt mod undertegnede, til at miskreditere min faglighed og personlige habitus og integritet, samtidig med at Gaderummet er blevet sat i negativt lys af myndigheder på et ikke-dokumenteret grundlag.

Det skal nævnes at Tilsynets observationer har mundet ud i 6 påbud til Gaderummet. Efter en drøftelse med Socialforvaltningen af de klare fejl, der mentes at være i rapporten, samt forsøg på at få specificeret konkrete kritikpunkter, således at Gaderummet kunne handle på kritikken, fremsendte Gaderummet en imødekommelse af disse 6 påbud, som tog højde for at Tilsynet ikke kunne eller ville oplyse eller uddybe konkrete beskrivelser i rapporten. Gaderummet fandt derfor at problemet var løst. Af årsager jeg ikke er bekendt med, tilsidesatte Københavns Kommune tilsyneladende min og Gaderummets plan for efterlevelse af kravene i rapporten, og fratog Gaderummet sin godkendelse og sit tilskud med henvisning til "ikke at ville efterleve rapportens krav", og dermed ikke levede op til sin godkendelse. Dette var ikke til at forstå, nu hvor vi netop havde imødekommet de 6 påbud, der var i rapporten.

.....

Anmodning om identifikation af to af mig påståede fejlbehandlede personer.

Et alt afgørende punkt i kritikken af Gaderummet er Tilsynsmyndighedens konstatering, på deres besøg i Gaderummet d. 2.juni og 15.august 2006, kl.9.30-15, at der

er to personer, "en stærkt psykisk syg og en alvorligt psykisk syg", som ikke modtager den korrekte behandling grundet Gaderummet og undertegnede daglige leder. Heraf de specificerede psykiatriske påbud fra Tilsynet. Påbuddene indstifter en anden organisation, end den som Gaderummet er godkendt til, og det vil ikke være muligt for Gaderummet at følge dette, da det strider direkte mod dets godkendelsesgrundlag, og mod præmissen, at Gaderummets midler skal bruges til den specificerede målgruppe af unge for Gaderummets arbejde. Desuden synes Tilsynsmyndighedens tilsyn og dets konklusioner, at medføre et krav til Gaderummet om "anvendelse af ambulante tvang" til medicinsk psykiatrisk behandling — som vi mener klart er lovstridigt — et forhold jeg skal bede om vil blive undersøgt nærmere.

.....

Når jeg går så vidt som at nævne at dele af rapporten skulle være tillempet oplysninger, er det bl.a. fordi at Tilsynet ved deres 2 besøg i Gaderummet, sagde farvel med udgangsreplikken: "Vi har ingen påbud til jer". Dette blev sagt overfor den samlede medarbejdergruppe i Gaderummet på tidspunktet. Derudover virker det mistænkeligt at der i rapporten står beskrevet, at der ved tilsynsbesøget er foretaget samtaler med bl.a. den psykiatriske konsulent Henrik Rindom. Henrik Rindom var ikke til stede i Gaderummet under disse to tilsynsbesøg d. 2. juni og 15. august 2006. Hvordan kan tilsynsførende så have talt med den psykiatriske konsulent?

Derudover har en ung i Gaderummet som blev interviewet af de tilsynsførende, udtrykt kraftigt undren over at væsentlige udtalelser om sine positive oplevelser og tilbagevenden til et normalt liv, ved at være kommet ud af sin antidepressive medicin, ikke beskrives eller tillægges vægt i rapportens kritik overfor Gaderummet om medicin. Vedkommende ung i Gaderummet var den eneste, der på tidspunktet for tilsynsbesøgene, var tilstede i Gaderummet, og som samtidig havde noget som helst at gøre med medicin i Gaderummet, hvorfor tilsynets kritik må antages at dreje sig om pågældende, men som altså hverken kan genkendes af pågældende selv eller undertegnede.....

Anmodning om en undersøgelse af tilsynsrapport tilblyelsesproces og dens slutprodukt

Det er min klare opfattelse, at der er manipuleret med Tilsynsrapporten på den ene eller den anden måde. Tilsynsrapportens indhold tillempes med forhold udefra, som de tilsynsførende ikke selv har haft kontakt med, som påstået, og/eller at de tilsynsførende mangler faktuelle oplysninger for deres vurderinger af bestemte konkrete personer, som de under deres besøg skulle have observeret i Gaderummet. Der kan også være tale om, at

tilsynsførende besnakkes af psykiater, der vil tørre klare svigt af på Gaderummet, frem for selv at tage deres professionelle ansvar.

Samme psykiater, konsulent Henrik Rindom, fremfører endvidere i en skrivelse til forvaltningen og socialudvalget, at Gaderummet ikke ville samarbejde med ham. Det sker i brev af 3.marts 2007. Brevet sendes ikke til Gaderummet, og Gaderummet erfarer først eksistensen af brevet på et møde i kommunen d. 14.marts 2007. Trods lovnin om fremsendelse af brevet fra psykiater Henrik Rindom, må Gaderummet rykke flere gange, og da Gaderummet endelig modtager brevet, er følgeskrivelsen tilbagedateret med næsten en måned.

Forud brevet fra Henrik Rindom går en proces i Gaderummet, hvor Henrik Rindom for anden gang indenfor 4 måneder overfor den samlede personalegruppe, i februar 2008, afkræves at passe sit arbejde, overholde egne indgåede aftaler i Gaderummet, eller at finde en tidligere lovet kollega, der kan overtage arbejdet, da han ikke selv har tid eller magter det. Det er aldrig blevet undersøgt, at psykiater Henrik Rindom fremfører ukorrekte oplysninger om sit psykiatriske konsulentarbejde i Gaderummet overfor Socialforvaltningen og Socialudvalget, og det skal jeg bede om bliver undersøgt.

.....

Københavns Kommunes udtalelse

Københavns Kommune har i brev af 25. september 2008 fremsendt følgende bemærkninger til Deres klage:

"Som der også tidligere er gjort opmærksom på, opholdt de to tilsynsmedarbejdere sig mange timer i Gaderummet. De havde samtaler med mange af de tilstedeværende unge foruden med de fleste medarbejdere. Udover de umiddelbare samtaler med grupper af de unge havde medarbejderne særskilte samtaler med 2 af de unge uden tilstedeværelse af andre.

De vurderinger og konklusioner, som tilsynet er nået frem til i deres rapport, er baseret på tilsynets samtaler og observationer i Gaderummet. Det gælder også tilsynets vurdering af, at flere af de unge var psykisk syge. De to tilsynsmedarbejdere har mangeårig erfaring i kontakt med psykisk syge.

At de unge i tilsynsrapporten er anonymiseret, så de ikke er genkendelige, er i overensstemmelse med almindelig anstændig praksis. Af samme grund kan forvaltningen naturligvis heller ikke efterfølgende give oplysninger om de pågældendes identitet. I øvrigt spørger tilsynet aldrig efter navn ved samtale med brugere.

Tilsynets vurdering af, at flere af de unge i Gaderummet var psykisk syge, er en relevant oplysning i sammenhængen. Bl.a. fordi det indgik som et væsentligt vilkår for den politiske godkendelse af Gaderummet som projekt, at de psykisk syge unge i Gaderummet fik tilbud om psykiatrisk behandling.

Det skal understreges, at denne oplysning ikke i sig selv kan betragtes som en kritik af Gaderummet. Forvaltningen har hele tiden været klar over, og har også accepteret, at der opholdt sig psykisk syge unge i Gaderummet.

Tilsynets kritik rettede sig imod, at Gaderummet ikke i tilstrækkelig grad havde sikret sig, at de unge med psykisk sygdom kom i psykiatrisk behandling. Efter tilsynets vurdering var årsagen hertil, at der hos medarbejderne i Gaderummet var en anden opfattelse af medicinsk behandling end den, der gælder i behandlingspsykiatrien.

Det er på baggrund af denne vurdering, at tilsynet gav påbud om, at Gaderummet skulle tage initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien.

Sammenfattende er der efter forvaltningens opfattelse en god overensstemmelse mellem de beskrevne samtaler og observationer og tilsynets konklusioner. Efter Socialforvaltningens opfattelse giver tilsynsrapporten således et troværdigt og relevant billede af forholdene i Gaderummet.

Endvidere er det forvaltningens opfattelse, at de påbud, som tilsynet har givet vedr. de psykisk syge, er rimelige. Med lidt god vilje fra Gaderummets side kunne påbuddene have været opfyldt — også uden at det havde betydet afgørende ændringer i grundlaget for Gaderummet.

.....

Med hensyn til den samtale med overlæge Henrik Rindom, som der henvises til i Kalle Birck-Madsens klage kan oplyses, at det drejer sig om en efterfølgende telefonsamtale, hvori tilsynet spurgte til hans erfaringer og vurdering af hans samarbejde med Gaderummet. Det er normalt at tilsynet efterfølgende telefonisk kontakter personer, som har en tilknytning til det tilbud, der er gået tilsyn på, og som vurderes at kunne bidrage med relevante oplysninger og vurderinger om kvalitetsmæssige forhold på tilbuddet. Det kan fx være forældre til beboere eller som her en vigtig samarbejdspartner.

Til oplysningen om, at de to tilsynsmedarbejdere, da de forlod Gaderummet efter tilsynsbesøget skulle have sagt

"Vi har ingen påbud til jer" skal bemærkes, at det mener de to medarbejdere ikke, at de har sagt. Tilsynsmedarbejderne erindrer, at Kalle-Birck Madsen på dette tidspunkt var optaget andetsteds i Gaderummet, og de opgav derfor den mundtlige tilbagemelding om deres indtryk af tilbuddet, som tilsynet normalt giver til lederen af tilbuddet ved afslutningen af et tilsynsbesøg.

Det er i øvrigt meget sjældent at tilsynet ved en sådan lejlighed fremkommer med endelige konklusioner. Den mundtlige tilbagemelding vil som oftest have et mere generelt præg i retning af, at tilsynet har bemærkninger til de og de forhold, uden angivelse af, hvilken endelig tilbagemelding tilsynsbesøget vil resultere i. Denne vil først fremgå af den efterfølgende skriftlige tilsynsrapport.

Konkluderende kan det anføres, at der i den foreliggende tilsynsrapport vedr. Gaderummet er gjort grundigt rede for tilsynets observationer, og resultatet af deres samtaler ned personale og brugere.

Der er en logisk sammenhæng mellem den i tilsynsrapporten indeholdte dokumentation og rapportens konklusioner i form af de 6 påbud, som tilsynsrapporten munder ud i.

De 6 påbud er givet på områder, der var af væsentlig betydning for kvaliteten af den støtte, som Gaderummet kunne give sine brugere.

De kvalitetsproblemer, som tilsynet konstaterede på disse områder og som er dokumenteret i tilsynsrapporten måtte anses for så alvorlige, at der var grundlag for at meddele påbud.

De to tilsynsbesøg i Gaderummet blev gennemført og den efterfølgende rapport blev udarbejdet i overensstemmelse med tilsynets sædvanlige procedure og praksis.

Socialforvaltningen må derfor afvise, at der i tilsynsrapporten er videretrækt urigtige oplysninger om faktiske forhold, og at der er manipuleret med tilsynsrapporten, herunder at der ved udarbejdelsen af rapporten er taget usaglige hensyn.

Der skal i øvrigt peges på, at der i tilsynsrapporten er en lang række positive udsagn om Gaderummets virksomhed. Formålet med de 6 påbud var således ikke at dømme Gaderummet ude, men at påvirke Gaderummet til at ændre sin u hensigtsmæssige adfærd og praksis på de pågældende områder.

Det havde forvaltningen en klar forventning om, at Gaderummet ville gøre, men på baggrund af den efterfølgende dialog mellem forvaltningen og Gaderummet - der strakte sig over flere måneder måtte Socialforvaltningen konstatere, at Gaderummet ikke var indstillet på at efterleve påbuddene.

Det var på baggrund heraf, samt på baggrund af den kaotiske ledelsesmæssige situation, som havde udviklet sig i Gaderummet, og ud fra en samlet vurdering af forholdene i Gaderummet, at et enigt Socialudvalg på sit møde d. 2. maj 2007 besluttede at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet og at stoppe for udbetalingen af tilskud til tilbuddet."

Regelgrundlaget

Ifølge § 107 i den daværende servicelov¹ kan kommunen tilbyde midlertidige ophold i boformer til personer, som på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov herfor.

Ifølge samme servicelovs § 144, stk. 1 skal private botilbud efter § 107 være godkendt som generelt egnede af kommunalbestyrelsen i den stedlige kommune.

Ifølge servicelovens § 107, stk. 3. fastsætter socialministeren i en bekendtgørelse nærmere regler om godkendelse af og tilsyn med botilbud til voksne.

Ifølge § 14 i bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud² (godkendelsesbekendtgørelsen) kan en godkendelse af et opholdssted eller et botilbud bringes til ophør, når kommunalbestyrelsen finder, at forholdene på opholdsstedet eller i botilbuddet er væsentligt ændret i forhold til godkendelsesgrundlaget.

Ifølge bekendtgørelsens § 14, stk. 2 skal kommunalbestyrelsen inden ophøret have genvurderet godkendelsen på baggrund af en forhandling.

Ifølge bekendtgørelsens § 15 fører den stedlige kommunalbestyrelse tilsyn med de godkendte tilbud og med at de krav, der følger af godkendelsesgrundlaget, overholdes.

Statsforvaltningens kompetence

¹ Bekendtgørelse af lov nr. 573 af 24. juni 2005 om social service

² Bekendtgørelse nr. 621 af 15. juni 2006

Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning, jf. § 48, stk. 1, i den kommunale styrelseslov³.

Dette indebærer, at tilsynet er et retligt tilsyn. Det falder uden for statsforvaltningens beføjelser at tage stilling til kommunens skønsudøvelse i det omfang, skønnet er udøvet inden for de rammer, lovgivningen sætter.

Tilsynet omfatter ikke hensigtsmæssighed, herunder sagsbehandlingens tilrettelæggelse i det omfang sådanne spørgsmål ikke er reguleret i lovgivningen.

Tilsynet omfatter spørgsmål om kommunen har overholdt de almindelige offentligretlige grundsætninger, herunder overholdt grundsætningen om saglighed i forvaltningen og officialprincippet.

Statsforvaltningens udtalelse

Statsforvaltningen finder ikke, at Københavns Kommune har udøvet ulovlig sagsbehandling i forbindelse med tilsynet af Gaderummet og den efterfølgende sagsbehandling.

Ifølge godkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 1, skal kommunen føre tilsyn med Gaderummet, herunder med at de krav, som kommunen har stillet i forbindelse med godkendelsen, overholdes.

Vi finder ikke, at kommunen har handlet i strid med reglerne i denne bekendtgørelse eller andre offentlige regler i forbindelse med tilsynet af Gaderummet.

Vi finder således ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale, at Københavns Kommunes Socialudvalg ikke har oplyst sagen i tilstrækkeligt omfang eller lagt vægt på fejlagtige faktiske oplysninger ved beslutningen om at bringe godkendelsen til ophør.

Vi har herved lagt vægt på, at spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger tilstrækkelige oplysninger i en sag, afgøres inden for vide rammer endeligt af udvalget.

Det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at kommunen inden ophøret skal have genvurderet godkendelsen på baggrund af en forhandling.

Københavns Kommune har ifølge det oplyste sendt tilsynsrapporten til Gaderummet og holdt to møder med Gade-

³ Lovbekendtgørelse nr. 621 af 15. juni 2006

rummets bestyrelse, inden afgørelsen om ophøret af godkendelsen blev truffet.

Vi har endvidere lagt vægt på, at advokat Foldschacks brev af 23. marts 2007 ifølge det oplyste var socialudvalget bekendt, da udvalget traf afgørelse om ophøret af godkendelsen.

Endelig har vi lagt vægt på, at det ifølge godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 1, er kommunens vurdering, om botilbuddet har ændret sig væsentligt i forhold til godkendelsesgrundlaget, og at kommunen ved denne vurdering kan vælge hvor megen vægt, man vil lægge på de forskellige oplysninger, så længe der lægges vægt på saglige kriterier.

Statsforvaltningen finder endvidere ikke, at kommune har været forpligtet til at foretage partshøring af Dem. Baggrunden herfor er, at kommunen efter vores opfattelse alene er forpligtet til at forhandle ifølge godkendelsesbekendtgørelsen og partshøre ifølge forvaltningsloven i forhold til Gaderummets bestyrelse, og vi finder ikke, at disse regler har været tilsidesat, jf. ovenstående.

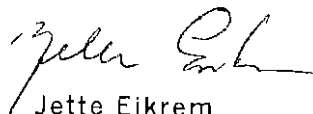
Statsforvaltningen skal i den forbindelse henvise til, at det er Gaderummets bestyrelse, som ansætter og afskediger lederen af institutionen, og forholdet mellem bestyrelsen og lederen er kommunen uvedkommende.

Statsforvaltningen foretager sig herefter ikke yderligere i anledning af Deres henvendelse.

Med venlig hilsen



Lone Birgitte Christensen
kontorchef



Jette Eikrem
fuldmægtig



Socialudvalget

BESLUTNINGSPROTOKOL

fra ordinært møde onsdag den 2. maj 2007

7. Løsning af problemer i Gaderummet

SUD 174/2007 J.nr. 174/2007

INDSTILLING OG BESLUTNING

Socialudvalget drøftede på sit møde 25. april 2007 forvaltningens indstilling om initiativer til løsning af opståede problemer i Gaderummet. Drøftelsen i udvalget udmundede i et ønske fra udvalget om en ny indstilling fra forvaltningen. Denne fremlægges hermed.

Beslutning

Socialforvaltningen indstiller,

1. At Socialudvalget tilbagekalder Københavns Kommune godkendelse af Gaderummet under henvisning til, at Gaderummet ikke længere opfylder de heri opstillede betingelser.
2. at Socialudvalget på den baggrund træffer beslutning om at stoppe udbetalingen af tilskud til Gaderummet, således at det tilskud, som er udbetalt til Gaderummet ultimo april er det sidste tilskud, der udbetales til Gaderummet,
3. at Socialudvalget beslutter, at det nuværende tilskud til Gaderummet fremadrettet anvendes til drift af et nyt tilbud med samme målgruppe, drevet efter alternative pædagogiske principper og at det nye tilbud organiseres som en selvejende institution,
4. at Socialudvalget bemyndiger forvaltningen til at indlede drøftelser med en række almennyttige organisationer med erfaring med den omhandlede målgruppe med henblik på at indgå aftale om, at en af disse organisationer vil og kan drive et nyt Gaderummet som en selvejende institution med den pågældende organisation som overordnet organisation,
5. at Socialudvalget bemyndiger forvaltningen til ud af tilskuddet at afholde udgifter til dækning af Gaderummets nuværende medarbejders løn svarende til de opsigelsesperioder, som de pågældende har ifølge funktionærloven/respektive overenskomster,
6. at Socialudvalget bemyndiger forvaltningen til at arbejde for, at et nyt tilbud etableres i de nuværende lokaler i Rådmandsgade 60, og at forvaltningen indtil der er fundet en fremadrettet løsning under alle omstændigheder overtager betalingen af huslejen, i givet fald - med Socialministeriets indforståelse - ud af det af Socialministeriet bevilgede tilskud og
7. at forvaltningen udarbejder en beredskabsplan for, hvordan de nuværende brugere

af Gaderummet kan tilbydes den relevante hjælp.

Socialudvalgets beslutning i mødet den 2. maj 2007

Koordinator Eva Stokbro Jensen deltog under punktet.

Indstillingen blev tiltrådt.

Problemstilling

Der kan konstateres, at Gaderummet ikke har efterlevet de 6 påbud, som er indeholdt i forvaltningens tilsynsrapport. Gaderummet har endvidere i et brev af 18. april 2007 til Socialforvaltningen som svar på Hvidovre Hospitals henvendelse om samarbejdsproblemer, rettet angreb mod overlæge Henrik Rindom. Dette bestyrker forvaltningen i, at Gaderummet med den nuværende ledelse ikke vil være i stand til at etablere et godt samarbejde med behandlingspsykiatrien (se bilag 1).

Herudover skal der peges på de opståede kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet, hvor Gaderummets leder reelt har tiltaget sig en enerådende magt, og hvor bestyrelsen for fonden Gaderummet er sat ud af spillet.

I betragtning af, at Gaderummet har kontakt til en gruppe af skrøbelige unge, hvoraf mange har psykiske problemer, er det efter forvaltningens vurdering ikke forsvarligt, hvad der i dag foregår i Gaderummet.

Det er baggrunden for, at forvaltningen hermed fremlægger en løsning, der indebærer, at Gaderummet ophører som projekt med støtte fra Socialministeriet, og at opgaven med at yde hjælp og støtte til de pågældende unge overtages af et nyt tilbud for samme målgruppe, organiseret i tilknytning til en af de almennyttige organisationer, der har erfaring med målgruppen.

Løsning

Der er efter forvaltningens vurdering fortsat et behov i Københavns Kommune for et tilbud, der som det nuværende Gaderummet retter sig mod en gruppe af unge, som har behov for støtte til at komme videre med deres liv, men som har vanskeligt ved at finde sig til rette i de eksisterende kommunale og øvrige eksisterende tilbud for målgruppen.

Der vil være en forudsætning for at imødekomme denne gruppes behov, at der fra tilbuddets side udvises rummelighed og åbenhed over for alternative pædagogiske tilgange til de unge. Det er i den forbindelse naturligvis en forudsætning, at landets love og elementære ledelsesmæssige og driftsmæssige krav overholdes, ligesom det også er vigtigt, at tilbuddet understøtter den psykiatriske behandling for de unge, der har behov for det. Socialforvaltningen har været i dialog med Socialministeriet, der forventes at ville fortsætte den økonomiske støtte, hvis der etableres et nyt alternativt tilbud til målgruppen som en selvejende institution (se bilag 2).

Opgaven med at drive et nyt tilbud efter ovennævnte principper forudsættes overladt til en af de almennyttige organisationer, som har erfaring med målgruppen. Tilbuddet etableres som en selvejende institution med selvstændig bestyrelse, men organisatorisk tilknyttet den pågældende almennyttige organisation. Tilbuddet finansieres ved, at Socialministeriets årlige tilskud på 3,9 mill. kr. til det nuværende Gaderummet overføres til det nye tilbud. Der indgås en aftale mellem forvaltningen og den pågældende organisation om løsningen af opgaven.

Det forudsættes, at det nye tilbud kan indrettes i Gaderummets nuværende lokaler i Rådmandsgade 60. Det kan i den forbindelse oplyses, at Københavns Kommune i forbindelse med indgåelsen af lejemålet i Rådmandsgade 60 påtog sig en række forpligtigelser, som fremgår af den politiske indstilling ifm. lejemålets indgåelse (FAU den 3. november 2004 (lukket dagsorden) og i BR den 9. december 2004 (lukket dagsorden)).

Det betyder, at Københavns Kommune har en pligt til at indtræde i aftalen frem til 30. september 2009, og i perioden frem til 30. september 2014 har Københavns Kommune en ret til at indtræde i aftalen. Den årlige

leje udgør ca. 0,8 mill. kr. Der knytter sig en række uafklarede juridiske spørgsmål til, hvilke betingelser, som skal være opfyldt for at Københavns Kommune kan indtræde i lejemålet vedr. Rådmandsgade 60, og under hvilke betingelser kommunen kan overlade lokalerne til et nyt tilbud. Der skal derfor under alle omstændigheder indledes forhandling dels med bestyrelsen for fonden Gaderummet, dels med udlejer, med henblik på afklaring af disse spørgsmål.

Derudover vil Københavns Kommune have en række forpligtigelser med henblik på finansiering af opsigelsesperioden for de ansatte i Gaderummet.

Forvaltningen vil hurtigst muligt udarbejde en detaljeret beredskabsplan for løsningen af de mange problemstillinger, som må forventes at opstå i den kommende tid, herunder primært, at de nuværende brugere tilbydes den relevante hjælp.

Økonomi

Det forudsættes, at udgifterne til etableringen af den løsning, som forvaltningen foreslår, vil kunne afholdes inden for de midler, som Socialministeriet fremover stiller til rådighed til løsningen af den opgave, som i dag varetages af Gaderummet.

Videre proces

Forvaltningen melder tilbage til Socialudvalget om status for de igangsatte initiativer inden for en tidsramme på en måned.

Bilag

1. Gaderummets brev af 18/4 2007 til Socialforvaltningen om Gaderummets samarbejde med Hvidovre Hospital v/Henrik Rindom.
2. Forvaltningens brev til Socialministeriet af 27.04.07 vedr. fortsat tilskud.
3. Socialministeriets svar af 30. april 2007.

Anette Laigaard

/Sven Bjerre

Gaderummet - Regnbuen
Rådmandsgade 60
2200 København N.

Socialpsykologisk fristed for udstødte unge
info@gaderummet.dk
www.gaderummet.dk

Tlf. 3537 4735
3581 5555
Fax. 3537 4736

Socialforvaltningen
Københavns Kommune
MR-Voksne
Att: Lars Gregersen

17.august 2007

Åbent brev til Socialforvaltningen Københavns Kommune

Angående beskyldningerne for misligholdelse af forhold i Gaderummet. Endnu en anmodning om identifikation af vanrøgtede personer

Socialforvaltningen for Tilsyn og kvalitet kom d.6.november 2006 med sit udkast til socialfaglig Tilsynsrapport for 2006. Rapporten er [her](#). I tilbagemeldingen fra Gaderummet 6.december 2006 – ved formanden, [ved den samlede medarbejdergruppe](#) og [ved den daglige leder](#) – gøres det opmærksomt på, at Tilsynsrapporten ikke er retvisende for Gaderummets anerkendte arbejde og at den er fuld af fordrejninger og har mange direkte fejl.

Specifik anmodning fra Gaderummet

Der skrives, som ét af mange punkter, blandt andet følgende, fra undertegnede side:

” Tilsynet refererer samtale med to unge, hvor enkelte dog var ”svært psykisk syge”. En andet sted omtaler Tilsynet en ”alvorlig psykisk syg”. Når Tilsynet mener at kunne skrive sådan om Gaderummets unge, så stiller man også op til videre handlen. Der er behov for, at Tilsynet identificerer den/de pågældende personer, samt fremlægger deres faglige vurderingsgrundlag, så der kan handles på det, og således at de unge der vedvarende har tanker om ”Er det mig, de mener?” kan få lidt hvile, og den pågældende unge en revurdering af indsatsen. Det må tages herfra sammen med den pågældende”.

Ingen oplysninger gives, ingen ændringer foretages af Tilsynet

I sin endelige tilbagemelding 3.januar 2007 medtages Gaderummets svar i rapporten side 2 som ”..modtaget...”, samtidig med at der ikke ændres et komma i det oprindelige udkast. For den endelige rapport, se [her](#).

Fejl og usandheder om Gaderummet gøres til offentlige sandheder

Usandheder, fordrejninger og fejl ophøjes hermed af Tilsynet til ”sandheder om Gaderummets arbejde”, hvilket efterfølgende fører til at store dele af pressen kunne bringe reportager og lave udtalelser om Gaderummet som et ”bosted for stærkt psykisk syge”, hvis ”lægeordnede medicin tilbageholdes af ledelsen i Gaderummet”.

Se fx bare følgende udpluk [20.juni 2007 Arbejderen](#). [Warming fastholder lukning, 23.maj 2007.Jyllands-Posten](#). [Ensretning er et tab for alle: 09.maj2007 Lokalavisen](#). [Gaderummet lukkes Jyllands-Posten, 25.april 2007](#), [Jyllands-Posten 3.maj 2007](#), [Nyhedsavisen 27.april 2007](#), [Jyllands-Posten 26.april 2007](#), [24-timer, 25.april 2007](#) og [lægen Thor Grønlykke fra Socialudvalget i TV2Lorry 24.april 2007](#).

Det har ikke været muligt at imødegå ovenstående fejlagtige udsagn, se fx [Jyllands-Postens afvisning d.27.april 2007](#) af Gaderummets klage. Alt er blevet afvist med henvisning til den oprindelige – og fejlagtige - tilsynsrapport. Henvendelserne til Forvaltningen og til Socialudvalget

om samme emne, før den endelige beslutning af Socialudvalget beslutning om at lukke Gaderummet d.2.maj 2007, er blevet ignoreret. Derfor har et samlet Gaderum d.10.juli 2007 klaget til Ombudsmanden, der har bedt kommunen og Socialministeriet om at besvare Gaderummets henvendelser. Så vil Ombudsmanden følge op på det.

En bruger finder sig groft misbrugt, har fået nok og klager til Ombudsmanden over Tilsynet

Frustrationen over at end ikke faktuelle fejl kan ændres i Tilsynets rapport, har ført til, at en bruger af Gaderummet har klaget til Ombudsmanden d.12.august 2007 over Tilsynets behandling af pågældende.

Vedkommende beder Ombudsmanden medvirke til, at Købehavns Kommune ved Tilsynet identificerer de psykisk syge, som Tilsynet hævder at have "observeret", og som "skulle være frataget deres lægeordnede medicin". Vedkommende vil gerne have fremlagt dokumentationen herfor. Det er vel meget naturligt.

Gaderummet skal derfor igen bede om, at de omtalte to "svært/alvorlig psykisk syge", som Tilsynet "observerer" i Gaderummet, og som jeg skulle have forsømt ved at fratage dem deres lægeordnede medicin, at disse personer identificeres overfor mig, da det er mit behandlers ansvar der beklækkes, og hvor jeg uden svar ikke kan handle på de påpegede eventuelle problematiske forhold – og/eller begrunde at der ikke er gjort fejl. Påstanden om fejl ud i det vanrøgtede er i vidt omfang i offentligheden blevet brugt til at lukke Gaderummet, og så tvivl om mine motiver og færdigheder til mit arbejde.

Det jeg anmoder om er følgende:

- 1. Kommunens bekræftelse på, at man har modtaget Gaderummets indsigelser og korrektioner til Socialforvaltningens udkast til socialfaglig tilsynsrapport 2006.
- 2. Hvorledes disse indsigelser og korrektioner er blevet behandlet af forvaltningen, herunder om forvaltningen har søgt at få afklaret de divergerende opfattelser/udsagn. Hvis forvaltningen ikke har fundet grundlag for at afklare denne betydningsfulde usikkerhed om, hvad de faktiske forhold var, skal jeg anmode om en begrundelse herfor.
- 3. Aktindsigt i de akter, der omhandler Tilsynets interview og grundlaget for vurdering af samtalen med de to unge, der opholdt sig i Gaderummet under Tilsynets besøg.
- 4. Navnene på de to unge mennesker, der blev interviewet, og som skulle være henholdsvis "svært psykisk syg" og "alvorlig psykisk syg"

Jeg skal bede om et svar inden for 10 dage.

Med venlig hilsen
Fra et enigt Gaderum
V/ Kalle Birck-Madsen cand.psych.
Daglig leder Gaderummet-Regnbuen

Henvisninger:

20.juni 2007 Arbejderen. Warming fastholder lukning
23.maj 2007 Jyllands-Posten. Ensretning er et tab for alle
09.maj2007 Lokalavisen. Gaderummet lukkes

Gaderummet - Regnbuen
Rådmandsgade 60
2200 København N.

Socialpsykologisk fristed for udstødte unge
info@gaderummet.dk
www.gaderummet.dk

Tlf. 3537 4735
3581 5555
Fax. 3537 4736

27.april 2007 Nyhedsavisen. Mistillid til Gaderummet

27.april 2007 Jyllands-Posten. Angående dementi

26.april 2007 Jyllands-Posten Debat. Gaderummet uundværligt

26.april 2007 Jyllands-Posten. Borgmester beskyldes for at holde hånd over bosted

25.april 2007 TV2Lorry. Utraditionelt bosted for unge

25.april 2007 Jyllands-Posten. Kritik af bosted vokser

25.april 2007 24-timer. Kritik af bosted vokser

24.april 2007 TV2-Lorry med Thor Grønlykke fra Socialudvalget i TV2Lorry 24.april 2007

24.april 2007 Jyllands-Posten. Bosted for unge truet

03.januar 2007 Københavns Kommune. Tilsynsrapport for 2.juni og 15.august 2006

07.december 2007 Folgebrev til tilbagemelding til tilsynsrapport, v/ Ole Henriksen, formand

06.december 2006 Kommentar til tilsynsrapport. Sagsnummer 319632 v /Ole Henriksen

06.december 2007 Tilsynsrapporten set ud fra et medarbejdersynspunkt v/ På vegne af den samlede medarbejdergruppe Fatima Lindegaard Pedersen

06.december 2006 Gaderummets Tilsyn. Tilbage melding på Tilsynsrapport af 8.november 2006, v/ Kalle Birck-Madsen

08.november 2007 Københavns Kommune. Vedrørende tilsynsrapport på Gaderummet, samt tilsynsrapport på baggrund af tilsynsbesøg 2.juni og 15.august 2006, v/ Carsten Stæhr Nielsen og Karen Elmegaard. Og Tilsynsrapport v/ Elsebeth Hytten og Liselotte Nielsen



KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen

Gaderummet
Rådmandsgade 60
2200 København N.

Att.: Kalle Birck-Madsen

05.09.07.

Sagsnr.
2007-3785

Dokumentnr.
2007-303340

Socialforvaltningens besvarelse af de via Ombudsmanden fremsendte kritikpunkter vedr. Socialudvalgets beslutning om at afvikle Gaderummet.

Kære Kalle Birck-Madsen.

Du har på vegne af det tidligere Gaderummet, i brev af 10. juli 2007 fremsendt en række klagepunkter til Ombudsmanden i forbindelse med Socialudvalgets beslutning om at afvikle Gaderummet. Ombudsmanden har videresendt dit brev til Socialforvaltningen.

Socialforvaltningens besvarelse af de enkelte kritikpunkter følger herunder:

• at der er foregået en fejlagtig, mangelfuld og tendentiel behandling af Gaderummets sag på forvaltningsniveau i Københavns Kommune.

Svar. Forvaltningen er ikke enig i denne påstand.

• at forvaltningens tilsynsmyndighed på baggrund af politisk pres fra Dansk Folkeparti og egne partsinteresser har tilrettelagt og udført en tilsynsproces hvor alle retningslinier er fraveget med det formål at undergrave og ødelægge Gaderummets arbejde.

Svar. Forvaltningen må afvise ovenstående. Det indgik som et vilkår i Københavns Kommunes godkendelse af Gaderummet, at tilbuddet var omfattet af Socialforvaltningens socialfaglige tilsynsordning, der indebærer, at forvaltningens tilsynskontor aflægger årlige uanmeldte tilsynsbesøg. Denne ordning gælder også for kommunens egne bo- og dagtilbud.

Tilsynsbesøgene i Gaderummet fandt sted d. 2. juni og 15. august 2006. De to tilsynsbesøg var tilrettelagt i overensstemmelse med tilsynets sædvanlige praksis for sådanne besøg. Tilsynet benyttede sædvanligt fortrykt skema som interviewguide, og gik under besøget frem på samme måde som under andre tilsynsbesøg: Foretog observationer og interviewede de unge, de ansatte og lederen.

**Mål- og rammekontoret
for voksne**

Bernstorffsgade 17, 4. sal
1592 København V

Telefon
33 17 3272

Telefax
33 17 3260

E-mail
E826@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009682840

www.kk.dk

Efterfølgende nedfældede tilsynet sine observationer og resultatet af samtalerne i en skriftlig rapport, som Gaderummet fik til kommentering for så vidt angik rapportens faktuelle indhold.

Der skal i øvrigt gøres opmærksom på, at der i tilsynsrapporten på en række områder også er en positiv omtale af Gaderummet, hvilket bør tages som udtryk for, at tilsynsrapporten havde et sagligt – og upartisk – udgangspunkt.

• at forvaltningen som tilsynsførende myndighed bevidst har forsømt at gribe ind over for Gaderummets bestyrelse og kræve afholdelse af bestyrelsesmøde med mistillidsvotum til formand og bestyrelsesmedlem på dagsordenen.

Svar: Forvaltningen kunne konstatere, at den daværende bestyrelse var valgt i overensstemmelse med den dagældende vedtægt for den selvejende fond Gaderummet/Regnbuen. Forvaltningen fandt derfor ikke på noget tidspunkt anledning til at gribe ind over for bestyrelsen.

• at forvaltningen mod bedre vidende og trods Gaderummets protester har anerkendt og samarbejdet tæt med de 2 ekskluderede personer fra Gaderummets bestyrelse både op til og efter beslutning om lukning (Jf. ovenstående).

Svar: Som nævnt ovenfor kunne forvaltningen konstatere, at medlemmerne af den daværende bestyrelse, herunder de to medlemmer, der hentydes til i klagepunktet, var valgt i overensstemmelse med den dagældende vedtægt for den selvejende fond Gaderummet/Regnbuen. Det var derfor forvaltningens vurdering, at den beslutning, som blev truffet internt i Gaderummet, om at ekskludere de to bestyrelsesmedlemmer ikke kunne tillægges juridisk gyldighed.

Det var netop en væsentlig forudsætning for Københavns Kommune i forbindelse med godkendelsen af Gaderummet, at der blev etableret en uafhængig bestyrelse. Denne forudsætning ville ikke kunne opfyldes, hvis bestyrelsesmedlemmer kunne afsættes, uden om de regler om valg af bestyrelse, som fandtes i vedtægten.

For øvrigt var forvaltningen i dialog med hele bestyrelsen og ikke alene med de to bestyrelsesmedlemmer, der henvises til.

• at forvaltningen har styret informationerne til det politiske udvalg og dermed forårsaget et fejlagtigt beslutningsgrundlag for lukningen.

Svar: Forvaltningen mener ikke at have ”styret” informationerne. Forvaltningen mener at have givet Socialudvalget et grundigt og troværdigt beslutningsgrundlag. Den indstilling som udvalget tog

stilling til på mødet d. 2. maj 2007 skal sammenholdes med den indstilling, som forelå for Socialudvalget på mødet d. 25. april 2007. Der var i denne indstilling givet en meget grundig gennemgang af hele forløbet, og indstillingen var bilagt en lang række bilag, hvori også indgik en række dokumenter, som redegjorde for forholdene set ud fra lederen af Gaderummets synspunkt.

• at forvaltningen har handlet som part i sagen ved overfor udvalget at have nedtonet og ignoreret afgørende juridiske vurderinger fra advokat Knud Foldschack vedr. bestyrelsessubjekt og -kompetence.

Svar: Forvaltningen mener ikke at have nedtonet advokat Knud Foldschacks juridiske vurderinger. Forvaltningen har blot ikke været enig i disse vurderinger. I øvrigt indgik Knud Foldschacks brev som bilag til forvaltningens indstilling til Socialudvalgets møde d. 25. april. 2007.

• at forvaltningen har undladt at informere Gaderummet om en helt afgørende henvendelse fra Hvidovre Hospital, været uvillig til at udlevere kopi af henvendelsen, og da den endelig kom, at have tilbagedateret sit følgebrev med en måned. (Det tilbagedaterede brev er bortkommet, men eksisterer i forvaltningen hos Jens Nielsen).

Svar: Forvaltningen har ikke undladt at informere Gaderummet om Hvidovre Hospitals brev. Der blev informeret mundtligt om brevet på forvaltningens møde med Gaderummets bestyrelse d. 7. marts 2007.

En medarbejder fra Gaderummet bad efterfølgende om at få tilsendt en kopi af brevet, hvilket forvaltningen imødekom. Det er korrekt, at forvaltningens følgebrev er tilbagedateret, idet brevet er dateret d. 4. marts 2007. Der er tale om en beklagelig fejl, hvilket understøttes af, at der i følgebrevet ønskes en god påske, og påsken faldt som bekendt i 2007 i april måned.

• at forvaltningen efter beslutning om lukning har truet medarbejdere og ledelse, via en illegitim bestyrelse, med tab af kontraktmæssige rettigheder og bortvisning.

Svar: Forvaltningen er ikke enig i påstanden. Der er alene truffet de nødvendige foranstaltninger for at implementere den beslutning, som udvalget traf d. 2. maj 2007.

• at forvaltningen via en illegitim bestyrelse har fremsat helt uanstændige svar- og afviklingsfrister.

Svar: Forvaltningen medgiver, at der har været tale om en meget kort afviklingsfrist. Denne skal imidlertid ses på baggrund af den efter udvalgets og forvaltningens vurdering uacceptable situation, der havde udviklet sig omkring Gaderummet. Forvaltningen har sikret sig, at der

findes et midlertidigt tilbud til beboerne, indtil det nye tilbud kan etableres.

• at forvaltningen har handlet som part i sagen og hertil har benyttet sig af sin administrative magt over informationer og processer, herunder socialfagligt tilsyn..

Besvarelse: Forvaltningen mener ikke at handlet på en måde, der kan kritiseres ud fra forvaltningsretlige eller forvaltningsetiske principper. Med hensyn til det socialfaglige tilsyn henvises til besvarelsen under første kritikpunkt.

• at de tilsynshavende i deres rapport udpeger "psykisk syge" på en stemplende og nedværdigende måde — og ikke efterfølgende at ville stille op til afklaring.

Svar: Forvaltningen stiller sig helt uforstående over for ovenstående kritikpunkt. Det er naturligvis en særdeles relevant oplysning i forbindelse med tilsynsbesøget, at tilsynet taler med to unge, som de vurderer som psykisk syge. De pågældende er i beskrivelsen anonymiseret så de ikke er genkendelige, hvilket er normal praksis i forbindelse med tilsynsbesøg. Det kan i øvrigt oplyses, at de pågældende tilsynsmedarbejdere har mange års erfaring inden for behandlingspsykiatrien og det socialpsykiatriske område.

• da Gaderummet-Regnbuen lukkes fra den ene dag til den anden, er kommunen vidende om at mellem 30-50 unge er i intensive psykologforløb. Alligevel hortvises lederen af Gaderummet og mange forløb på sættes på standby med den følge at meget sårbare unge tabes.

Svar: Unge med behov for hjælp til deres sociale problemer har mulighed for at henvende sig til det kommunale beredskab, forankret i Socialcenter Nørrebro, som forvaltningen har etableret i forbindelse med afviklingen af Gaderummet.

• at det må have været klart for kommunen, at de udstukne påbud, som Gaderummet skulle implementere, står i direkte modstrid med grundkonceptet om "socialpsykologisk fristed for udstødte unge", som vi er godkendt til, og med hvilken vi når målgruppen.

Svar: Forvaltningen er ikke enig heri. Der skal i den forbindelse henvises til den projektbeskrivelse, som danner grundlag for Gaderummets etablering, og som vi går ud fra er udtryk for Gaderummets grundkoncept.

Forvaltningen mener ikke ud fra projektbeskrivelsen at kunne udlede at der skulle være en sådan modstrid, som antydnet i klagepunktet. F.eks. at det skulle være strid med projektet, som det er beskrevet, at

der tages hånd om de unges hashmisbrug, eller at der samarbejdes med behandlingspsykiatrien.

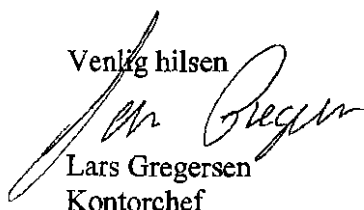
• siden Gaderummet-Regnbuens lukning, den 1. juni 2007, er der fremsendt en forsinket Tilsynsrapport fra Embedslægeinstitutionen, der intet har at udsætte på vores arbejde, heller ikke på det psykiatriske som kommunens Socialfaglige Tilsyn ellers påstår. Rapporten blev fremsendt stærkt forsinket med en bemærkning om at den havde været forlagt.

Svar: Embedslægens tilsynsrapport giver ikke grundlag for at anfægte de observationer og vurderinger, som Socialforvaltningens eget tilsyn har gjort og som efterfølgende er underbygget af Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling. Embedslægeinstitutionen er enig i dette synspunkt.

• der har været Brandtilsyn, som intet havde at bemærke.

Besvarelse. Forvaltningen har ikke på noget tidspunkt hævdet, at der er grundlag for at kritisere, alt hvad der er foregået i Gaderummet. Og derfor er det heller ikke brandforholdene, der ligger til grund for udvalgets beslutning om afvikling af Gaderummet.

Venlig hilsen



Lars Gregersen
Kontorchef

Brevet er sendt i kopi til embedslægen



KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen

Kalle Birck-Madsen
Rådmandsgade 60
2200 København N.

9. januar 2008

Sagsnr.
2007-3785

Dokumentnr.
2007-440215

Svar til Gaderummet på klage modtaget via ombudsmanden

Kære Kalle Birck-Madsen.

Du har i e-mail af 25. oktober 2007 til Ombudsmanden klaget over at Socialforvaltningen ikke har reageret på dit åbne brev af 17. august 2007, hvori du bl.a. beder om identifikation af de "stærkt/alvorligt psykisk syge" om ifølge tilsynsrapporten opholdt sig i Gaderummet under forvaltningens tilsynsbesøg i Gaderummet.

Forvaltningen mener tidligere at have svaret på denne del af dit åbne brev ved besvarelsen af din første henvendelse til Ombudsmanden. Vi vil imidlertid på baggrund af din nye henvendelse gerne udbygge vores oprindelige svar.

Tilsynsrapportens omtale af de psykisk syge unge.

Som grundlag for den videre besvarelse følger hermed en gennemgang af, hvad der står i tilsynsrapporten om de psykisk syge i Gaderummet.

Under "Særligt fokus for tilsynsbesøget" s. 2.

"I perioden fra 2001 til 2003 blev Gaderummet drøftet i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget mange gange og der blev nedsat en arbejdsgruppe, der skulle følge Gaderummet på nært hold. Blandt de forhold som indgik var, at unge med psykiske lidelser blev holdt borte fra psykiatrisk behandling på grund af stedets generelle skepsis over for det psykiatriske behandlingssystem".

Under tilbuddets målgruppe, målsætning og brugersammensætning, s. 4 og 5.

"Tilsynet talte med mange af de unge, hvoraf en var 17 år gammel. De fleste af de unge vi talte med tilhørte målgruppen, enkelte var dog efter vores vurdering, svært psykisk syge".

"Påbud: Tilsynet giver påbud om, at der i Gaderummet ikke opholder sig unge under 18 år. At Gaderummet sikrer, at de unge med svære psykiske lidelser kommer i psykiatrisk behandling og ansvaret for de unge deles med H:S."

Mål- og rammekontoret for voksne

Bernstorffsgade 17, 4.
sal
1592 København V

Telefon
3317 3296

Telefax
3317 3260

E-mail
Ti80@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009682840

www.kk.dk

Under Tilrettelæggelse af den samlede indsats over for brugeren. S 8. og 9.

”Samarbejdet med behandlingspsykiatrien er ofte problematisk blandt andet fordi Gaderummet har en anden opfattelse af medicinsk behandling af psykisk sygdom. Nogle unge med psykiske lidelser bliver støttet i ikke at tage medicin. Det er Gaderummets opfattelse, at det har hjulpet nogle af de unge at være uden medicin. Gaderummet har en aftale en gang månedligt med psykiater Henrik Rindom på Hvidovre Hospital.

”Generel vurdering: Samarbejdet med behandlingspsykiatrien er præget af forskellige holdninger til, hvordan psykisk sygdom behandles. De unge psykisk syge oplever derfor modsatrettede behandlingsmetoder, hvilket kan vanskeliggøre resultatet af behandlingen eller man kan risikere, at den unge ingen psykiatrisk behandling får.”

”Påbud: Tilsynet giver påbud om, at Gaderummet tager initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien, og at Gaderummet ikke anbefaler de unge at holde op med at tage medicin, uden det er drøftet med en psykiater. Det skal sikres at de unge, der har behov herfor, kommer i psykiatrisk behandling.”

Under brugerens trivsel og dagligdag i tilbuddet, s. 10.

”Vi havde individuelle samtaler med to unge, hvor den ene var alvorligt psykisk syg.”

Forvaltningens bemærkninger til din kritik.

Som der også tidligere er gjort opmærksom på opholdt de to tilsynsmedarbejdere sig mange timer i Gaderummet. De havde samtaler med mange af de tilstedeværende unge foruden med de fleste medarbejdere. Udover de umiddelbare samtaler med grupper af de unge havde medarbejderne særskilte samtaler med 2 af de unge uden tilstedeværelse af andre.

De vurderinger og konklusioner, som tilsynet er nået frem til i deres rapport, er baseret på tilsynets samtaler og observationer i Gaderummet. Det gælder også tilsynets vurdering af, at flere af de unge var psykisk syge. Som tidligere nævnt har de to tilsynsmedarbejdere mangeårig erfaring i kontakt med psykisk syge.

At de unge i tilsynsrapporten er anonymiseret, så de ikke er genkendelige, er i overensstemmelse med almindelig anstændig praksis. Af samme grund kan forvaltningen naturligvis heller ikke

efterfølgende give oplysninger om de pågældendes identitet. I øvrigt spørger tilsynet aldrig efter navn ved samtale med brugere.

Tilsynets vurdering af, at flere af de unge i Gaderummet var psykisk syge, er en relevant oplysning i sammenhængen. Bl.a. fordi det indgik som et væsentligt vilkår for den politiske godkendelse af Gaderummet som projekt, at de psykisk syge unge i Gaderummet fik tilbud om psykiatrisk behandling.

Det skal understreges, at denne oplysning ikke i sig selv kan betragtes som en kritik af Gaderummet. Forvaltningen har hele tiden været klar over, og har også accepteret, at der opholdt sig psykisk syge unge i Gaderummet.

Tilsynets kritik rettede sig imod, at Gaderummet ikke i tilstrækkelig grad havde sikret sig, at de unge med psykisk sygdom kom i psykiatrisk behandling. Efter tilsynets vurdering var årsagen hertil, at der hos medarbejderne i Gaderummet var en anden opfattelse af medicinsk behandling end den, der gælder i behandlingspsykiatrien.

Det er på baggrund af denne vurdering, at tilsynet gav påbud om, at Gaderummet skulle tage initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien.

Sammenfattende er der efter forvaltningens opfattelse en god overensstemmelse mellem de beskrevne samtaler og observationer og tilsynets konklusioner. Efter Socialforvaltningens opfattelse giver tilsynsrapporten således et troværdigt og relevant billede af forholdene i Gaderummet.

Endvidere er det forvaltningens opfattelse, at de påbud, som tilsynet har givet vedr. de psykisk syge, er rimelige. Med lidt god vilje fra Gaderummets side kunne påbuddene have været opfyldt – også uden at det havde betydet afgørende ændringer i grundlaget for Gaderummet.

På den baggrund mener forvaltningen ikke, at der er grundlag for den voldsomme kritik tilsynsrapporten.

Venlig hilsen



Lars Gregersen